



**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 29/2000  
QUEJOSA: CORAL CONTAINER LINES Y  
OTRA.**

**MINISTRA: OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA  
VILLEGAS.  
SECRETARIO: CARLOS MENA ADAME.**

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día  
nueve de mayo de dos mil uno.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Corte de  
A N A L I S I S  
ACUERDOS DE  
LA SALA

**VISTOS Y,  
RESULTANDO:**

**PRIMERO.-** Mediante escrito presentado el diecinueve de  
abril de mil novecientos noventa y nueve, ante la Secretaria de  
Acuerdos del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en la  
ciudad de Xalapa, Veracruz, IGNACIO LUIS MELO RUIZ,  
EDUARDO AZCUE, SERGIO RIZO, FERNANDO MELO GRAF Y  
ANA LUISA MELO GRAF, en representación de **CORAL  
CONTAINER LINES**, y FERNANDO DELFÍN PALOMBA en su  
carácter de representante legal de la empresa **DELFÍN  
CAZARÍN, S.A DE C.V.**, solicitaron el amparo y protección de la  
Justicia Federal en contra de las autoridades y por los actos que  
se precisan a continuación:

**"AUTORIDADES RESPONSABLES:** a) Tribunal  
"Contencioso Administrativo del H. Tribunal  
"Superior de Justicia del Estado de Veracruz; b) C.  
"Juez Cuarto de Primera Instancia del Distrito  
"Judicial de Veracruz, Ver.--- **ACTO RECLAMADO:**  
"De la Sala del Tribunal Superior de Justicia del  
"Estado de Veracruz, Ver., la sentencia dictada el  
"19 de marzo de 1999 en el toca 1198/999 y los  
"efectos legales que de ella se desprendan. Del  
"Juzgado mencionado, la ejecución de la misma y  
"todos los efectos y consecuencias legales que de  
"ella se desprendan."

**SEGUNDO.-** Las quejas señalaron como antecedentes de los actos reclamados los que se transcriben a continuación:

SE  
SUPREMA  
JUSTICIA DE  
SECRETARÍA DE  
LA FALTA.

**"ANTECEDENTES---** 1.- Con fecha 5 de junio de  
"1995 Farllantas, S.A. de C.V. demandó a nuestras  
"representadas el pago de la cantidad de diversas  
"cantidades que se mencionan en los apartados a)  
"y b) de la demanda, más intereses legales y  
"gastos y costas del juicio por concepto de  
"supuestos daños en un transporte de  
"mercancías.--- 2.- Nuestra representada contestó  
"la demanda ad cautelam, planteando como de  
"previo y especial pronunciamiento la  
"incompetencia por razón de la materia y la  
"incompetencia por razón del territorio dado que se



trataba de un presunto transporte marítimo y por lo mismo, de una controversia de derecho marítimo que caía dentro del supuesto normativo del artículo 104, fracción II, de la Constitución.--

3.- Tramitada que fue la incompetencia planteada, se enviaron los autos a la hoy autoridad responsable para que resolviera la misma, habiéndose resuelto por el Tribunal de apelación la competencia a favor del fuero común, contrario al criterio sustentado por la H. Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la sentencia cuya copia certificada obra en el tomo civil 1198/99 de donde emanó el acto reclamado, contrario también al texto del artículo 104, fracción II, de la Constitución. Como esa resolución no era impugnada por la vía de amparo indirecto atento a la jurisprudencia que más adelante se cita, se reservó dicha violación para ser reclamada en el presente amparo directo.--- 4.- Se siguió el juicio en todos sus trámites ante el Juzgado de Fuero Común, quien dictó resolución condenando a las demandadas al pago de las cantidades reclamadas y al pago de gastos y costas, la cual fue recurrida en apelación.--- 5.- La apelación de referencia se radicó ante el Tribunal Contencioso Administrativo del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, autoridad responsable en el presente juicio de amparo bajo

aw

"el toca número 1198/999.--- 6.- Sustanciado que  
 "fue el recurso de apelación la citada Sala, hoy  
 "autoridad responsable, confirmó la sentencia  
 "recurrida y condenó a la apelante al pago de  
 "gastos y costas en el presente juicio.--- Como las  
 "sentencias dictadas, tanto por el Juzgado de  
 "referencia, como por el Tribunal de apelación  
 "contienen numerosas violaciones, tanto de fondo,  
 "como de procedimiento, en este acto se impugna  
 "la misma mediante el presente juicio de amparo  
 "expresando al efecto los siguientes."

TERCERO.- Las quejas estimaron como garantías  
 violadas en su perjuicio las consagradas en los artículos 14 y 16  
 de la Constitución General de la República, señalando como  
 terceros perjudicados a **FARLLANTAS, S.A. DE C.V.**, y  
**AGENCIA NAVIERA DE MÉXICO, S.A. DE C.V.**

CUARTO.- Las quejas hicieron valer los conceptos de  
 violación que se transcriben a continuación:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN--- PRIMERO.- EL  
 "PRESENTE CONCEPTO DE VIOLACIÓN IMPLICA  
 "INTERPRETACIÓN DIRECTA DEL PRECEPTO  
 "CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 104 FRACCIÓN II  
 "DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS  
 "ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, QUE CONFORME  
 "AL ARTÍCULO 83 FRACCIÓN V, 84 FRACCIÓN I





PÁRRAFO a) DE LA LEY DE AMPARO Y  
"ARTÍCULO 10 FRACCIÓN III DE LA LEY  
"ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA  
"FEDERACIÓN, DEBE SER RESUELTO  
"PRECISAMENTE POR EL PLENO DE LA H.  
"SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.---

"La sentencia que dirime las cuestiones de  
"competencia planteadas por las partes es  
"apelable, lo cual ya fue hecho durante el  
"procedimiento, pero la resolución dictada por el  
"Tribunal de Apelación no lo era en amparo  
"indirecto en la fecha en que se dictó esta, atento a  
"lo dispuesto en la Jurisprudencia 23/91 visible a  
"fojas 159 de la Jurisprudencia por contradicción  
"de Tesis publicada por Editorial Themis en México  
"1955 con el siguiente rubro: 'AMPARO  
"INDIRECTO, RESULTA IMPROCEDENTE CONTRA  
"LA RESOLUCIÓN QUE DESECHA LA EXCEPCIÓN  
"DE FALTA DE COMPETENCIA (INTERPRETACIÓN  
"Y MODIFICACIÓN EN LA PARTE RELATIVA, DE LA  
"TESIS JURISPRUDENCIAL NÚMERO 166 VISIBLE  
"EN LAS PÁGINAS 297 Y 298, SEGUNDA PARTE DE  
"LA COMPILACIÓN 1917 A 1988).' (la transcribe).---

"La sentencia del Tribunal de Apelación que otorgó  
"competencia al fuero común, es violatoria, en  
"primer término, del artículo 104 fracción II de la  
"Constitución que con claridad meridiana y sin  
"lugar a duda alguna, en forma categórica

DOY FE  
CORTE DE  
JUSTICIA DE LA  
NACIÓN  
DURANTE DE  
LA ASESORIA

"establece que las controversias de Derecho Marítimo son competencia exclusiva del Poder Judicial de la Federación. En el presente caso se trata de un supuesto transporte a través del Golfo de México entre Veracruz y la Habana, Cuba, amparado por un conocimiento de embarque marítimo regido por la Ley de Navegación, que necesariamente tiene que ser considerado como una cuestión de Derecho Marítimo por estar regido por una Ley Marítima, como lo es la Ley de Navegación y en consecuencia, no cabe la menor duda de que se trata de una controversia de Derecho Marítimo.--- A mayor abundamiento, el artículo 3º de la Ley de Navegación, aplicable al transporte marítimo, confirma el contenido del artículo 104 fracción II Constitucional en el sentido de otorgar competencia exclusiva al Poder Judicial Federal en esta materia, por lo cual, la sentencia en materia de competencia a que me refiero es igualmente violatoria de estos artículos, máxime que la misma ley que le da el carácter de federal al transporte marítimo, es la que rige el conocimiento de embarque en este tipo de transportes, por lo que es evidente que la competencia en la litis planteada no puede corresponder al fuero común sino exclusivamente al fuero federal y considerarlo en sentido contrario es violatorio de los artículos 104 fracción II de la

COPIA  
JURISDICCION DE  
LA PAZ



CORTE DE  
LA NACION  
CUERPO DE  
A SALA

Constitución y 309 de la Ley de Navegación.--- No  
"obsta lo anterior el que se trate de una relación  
"comercial de tipo mercantil, como lo afirma la  
"Autoridad Responsable, puesto que TODOS,  
"ABSOLUTAMENTE TODOS LOS ACTOS  
"MARÍTIMOS SON MERCANTILES y tan es así, que  
"el comercio marítimo se regulaba en el libro  
"tercero del Código de Comercio, señalando así  
"QUE TODAS, ABSOLUTAMENTE TODAS las  
"cuestiones de tipo marítimo, son mercantiles y en  
"consecuencia, debe entenderse que la fracción  
"primera del artículo 104 Constitucional se aplica  
"para aquellos actos mercantiles que no sean de  
"tipo marítimo, y en los actos mercantiles de tipo  
"marítimo, que siempre son mercantiles, pero  
"también tienen la característica de ser marítimos,  
"debe aplicarse la fracción II del artículo 104  
"Constitucional, y tan es así que desde el Código  
"de Hamurabi hasta la fecha, los actos marítimos  
"siempre se han regulado en la legislación  
"mercantil de todos los países del mundo,  
"incluyendo México. El libro tercero del Código de  
"Comercio fue derogado y substituido por la Ley de  
"Navegación actualmente en vigor, que también le  
"da el carácter de mercantil a los actos de  
"comercio marítimo, cuyas controversias se rigen  
"por la fracción II del artículo 104 Constitucional.---  
"La H. Primera Sala de la Suprema Corte de

Ca

"Justicia de la Nación ha resuelto en forma clara,  
 "rotunda, categórica y sin lugar a dudas en la  
 "competencia 517/95, cuya copia se anexó al  
 "escrito de apelación y muy especialmente de la  
 "foja 96 a 129 de la ejecutoria que anexada, que el  
 "transporte marítimo está comprendido precisa,  
 "única y exclusivamente en la fracción II del  
 "artículo 104 Constitucional y por lo mismo,  
 "corresponde el conocimiento de controversias  
 "que se susciten en dicho transporte al Fuero  
 "Federal, ejecutoria que contiene razonamientos  
 "tan contundentes que no dejan lugar a dudas  
 "sobre el particular y que desde luego en este acto  
 "hago mío y solicito se tengan aquí por  
 "reproducidos a la letra, argumentos éstos que  
 "opacan a la pobreza de aquellos expresados por la  
 "Autoridad Responsable y que además, deben ser  
 "acatados sin restricción alguna por provenir de la  
 "máxima Autoridad del Poder Judicial en nuestro  
 "país.--- Para mayor claridad, se transcriben aquí  
 "textualmente el considerando respectivo de la  
 "ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la  
 "Nación antes mencionada y cuya copia certificada  
 "obra agregada a los autos del Toca Civil de donde  
 "emanó el acto reclamado, considerando éste que  
 "hago mío en todas y cada una de sus partes.--- (lo  
 "transcribe)--- En resumen, el otorgar jurisdicción  
 "al fuero común en lugar del Fuero Federal al





ORTE DE  
A NACION  
CUERDOS DE  
A SALA

resolver la cuestión competencial planteada en el  
"presente juicio, la autoridad responsable hace una  
"interpretación directa de un precepto  
"constitucional en forma errónea y equivocada y en  
"consecuencia, viola los artículos 14, 16 y 104  
"fracciones I y II de la Constitución, 3 y 98 de la Ley  
"de Navegación y 1252 a 1258 del Código de  
"Comercio, así como la Tesis Jurisprudencial  
"establecida en la competencia 517/95 cuya copia  
"se anexó a la apelación y obra en el tomo de  
"donde emanó el acto reclamado.--- No obsta lo  
"anterior la parcial afirmación hecha por la  
"autoridad responsable en el sentido de que se  
"consintió por los inconformes en la competencia  
"del fuero común, puesto que con claridad  
"meridiana, tanto en las contestaciones de 'Coral  
"Container Lines' como en las de 'Delfín Cazarín,  
"S.A. de C.V.' se asentó con claridad meridiana que  
"se contestaba la demanda Ad Cautelam y por lo  
"tanto, sin aceptar la competencia del fuero común  
"y sin perjuicio de la correspondiente excepción de  
"incompetencia, con lo cual quedó perfectamente  
"claro que no existía sometimiento ni expreso ni  
"tácito de las hoy quejas a la jurisdicción del  
"fuero común, anotación ésta que evidentemente  
"no tenía que hacerse en todos y cada uno de los  
"escritos durante el juicio tramitado, puesto que ya  
"se había hecho desde la contestación de la

Cur

"demanda y si se continuó compareciendo fue con  
 "esa misma salvedad, añadiendo además que  
 "dichas quejas estaban en imposibilidad de  
 "hacer valer recurso alguno en contra de la  
 "sentencia de apelación que resolvió la  
 "competencia y que ésta no podría volverse a  
 "plantear sino en el amparo directo, como ahora se  
 "hace, por lo que resultan infundadas y violatorias  
 "las razones expresadas por la autoridad  
 "responsable al inicio de la hoja 3 del acto  
 "reclamado.--- SEGUNDO.- Violación de los  
 "artículos 14 y 16 Constitucionales por inexacta  
 "aplicación del artículo 1328 del Código de  
 "Comercio, dado que los jueces no podrán, bajo  
 "ningún pretexto omitir la resolución de las  
 "cuestiones planteadas y de autos consta que  
 "'Coral Container Lines' y 'Delfin Cazarín, S.A. de  
 "C.V.' plantearon incompetencia por razón del  
 "territorio, la cual no fue resuelta ni por el Juez A  
 "Quo ni por el Tribunal Ad Quem, ya que son falsas  
 "de toda falsedad las afirmaciones de la autoridad  
 "responsable en el sentido de que se trata de una  
 "situación resuelta y basta y sobra con leer las  
 "resoluciones, tanto de primera como de segunda  
 "instancia, sobre el conflicto competencial  
 "planteado para percatarse de que únicamente  
 "estudió la incompetencia por materia y nunca se  
 "estudió la incompetencia por territorio, ni se hizo







ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
CORTE DE LA NACIÓN  
ACUERDOS DE  
SALA

"razonamiento alguno ni fundamentación ni  
"motivación legal respecto a la incompetencia en  
"razón del territorio, razón por la cual esta defensa  
"ha quedado intocada, puesto que hasta la fecha ni  
"el A Quo ni el Ad Quem han resuelto la misma, de  
"donde se configura la violación que se invoca en  
"el presente concepto de violación.--- Pero más  
"aun, el C. Juez de Veracruz es igualmente  
"incompetente para conocer de la presente  
"controversia ya que el demandado principal lo es  
"el transportista, 'Coral Container Lines', a quien se  
"le atribuye la entrega incorrecta de la mercancía y  
"que tiene su domicilio en la Habana, Cuba y no los  
"otros dos demandados que sólo fueron agentes  
"en México, no en la Habana, y que uno de ellos  
"tiene su domicilio en México, D.F. y únicamente  
"Delfín Cazarín, S.A. de C.V. tiene su domicilio en  
"Veracruz, Ver. y que si fue incluida en el presente  
"juicio fue únicamente para que la actora tuviera la  
"opción de escoger al Juez en manifiesta  
"contradicción a la Tesis Jurisprudencial que a  
"continuación se transcribe y que se encuentra en  
"el CD ROM denominado IUS8.--- 'COMPETENCIA  
"PARA CONOCER DE UN JUICIO EN EL QUE SE  
"EJERCITA UNA ACCIÓN PERSONAL.  
"CORRESPONDE AL JUEZ DE LA JURISDICCIÓN  
"DEL DOMICILIO DEL VERDADERO DEMANDADO.

"(LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE NUEVO  
 "LEÓN Y VERACRUZ). (la transcribe)---  
 "VIOLACIONES DE PROCEDIMIENTO--- TERCERO.-  
 "Durante la tramitación del presente juicio se  
 "publicaron reformas a la parte procesal del Código  
 "de Comercio que de acuerdo con el artículo 1º  
 "transitorio del decreto de reformas respectivo, no  
 "debieron aplicarse al presente juicio y sin  
 "embargo, el C. Juez aplicó estas reformas en todo  
 "lo que beneficiaba a la parte actora y muy  
 "especialmente, al desechar la prueba confesional  
 "ofrecida por las demandadas, hoy quejosas, y más  
 "adelante se abstuvo de hacer la correspondiente  
 "publicación de probanzas y de conceder el  
 "término de alegatos conforme al código anterior  
 "que continuaba en vigor en este juicio. Más aun,  
 "no sólo el Juez A Quo desechó la prueba  
 "confesional basada en las inaplicables reformas al  
 "Código de Comercio, sino que el Tribunal Ad  
 "Quem, que conoció de la apelación al desechar  
 "esa prueba, también aplicó las reformas al Código  
 "de Comercio de 24 de mayo de 1996.--- La  
 "aplicación de estas reformas, tanto por el A Quo  
 "como por el Ad Quem, que conoció de la  
 "apelación respectiva, implican la violación del  
 "artículo 1º transitorio del decreto de reformas al  
 "Código de Comercio publicado el 24 de mayo de  
 "1996 y a la Tesis Jurisprudencial por





Contradicción de Tesis 41/98 que a continuación  
"se transcribe y por lo mismo, violación de los  
"artículos 14 y 16 Constitucionales, por inexacta  
"aplicación de dichos preceptos y Jurisprudencia.--

"- Instancia: 1º. Sala--- Época: 9ª Época.---

"Localización--- Novena Época. Instancia: Primera

"Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación

"y su Gaceta. Tomo: Vill; Agosto de 1998 Tesis:

"1º/J. 41/98. Página: 129. Materia: Civil.

"Jurisprudencia.--- Rubro 'CREDITOS

"CONTRATADOS CON ANTERIORIDAD, NOVACIÓN

"O REESTRUCTURACIÓN DE LOS MISMOS,

"INAPLICABILIDAD DEL ARTÍCULO PRIMERO

"TRANSITORIO DEL DECRETO DE REFORMAS

"PUBLICADOS EN FECHA VEINTICUATRO DE

"MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS

"DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES

"PARA EL DISTRITO FEDERAL.' (la transcribe)--

"- Asimismo, se violaron los artículos 14 y 16

"constitucionales por inexacta aplicación del

"artículo 1214 anterior a las reformas, del Código

"de Comercio y aplicable a este juicio de acuerdo

"con los razonamientos anteriores porque tanto el

"A Quo como el Ad Quem que conoció del

"desechamiento de la prueba confesional ofrecida

"por las hoy quejas, no aplicaron el texto

"anterior sino el reformado cuando estas reformas,

"de acuerdo con la Jurisprudencia transcrita, no le

ORTE D  
NACION  
JURADOS D  
SALA

"eran aplicables al presente juicio.--- CUARTO.-  
 "Durante el juicio se dejó de actuar por más de  
 "noventa días, y de acuerdo con lo dispuesto en el  
 "artículo 81 del Código de Procedimientos Civiles  
 "del Estado, aplicado supletoriamente al de  
 "Comercio, la siguiente actuación debió de haberse  
 "hecho en forma personal y no se hizo, razón por la  
 "cual se planteó el correspondiente incidente de  
 "nulidad de actuaciones, por violación al citado  
 "artículo 81 del Código de Procedimientos Civiles  
 "del Estado, el cual fue resuelto por el A Quo en el  
 "sentido de que era improcedente el incidente por  
 "la presencia del Lic. Jesús Villegas Barradas en  
 "una audiencia, dándole a éste el carácter de  
 "representante legal o apoderado de las  
 "demandadas, hoy quejas, lo cual es falso de  
 "toda falsedad. En efecto, si leemos todas y cada  
 "una de las constancias de autos, llegamos a la  
 "única conclusión de que el citado profesionista no  
 "tiene ni ha tenido nunca el carácter ni de  
 "apoderado ni de representante legal de las  
 "demandadas, hoy quejas y más aun, su única  
 "facultad en el presente juicio, era la de oír  
 "notificaciones, en los términos del texto anterior  
 "del Código de Comercio, por lo que el haberlo  
 "considerado como apoderado para fundamentar y  
 "motivar el desechamiento del incidente resulta  
 "ilegal y además, violatorio del citado artículo 81





del Código de Procedimientos Civiles de Veracruz,  
 "supletorio al de Comercio, y por inexacta violación  
 "de éste, violación de los artículos 14 y 16  
 "constitucionales.--- QUINTO.- Violación de los  
 "artículos 14 y 16 constitucionales por inexacta  
 "aplicación de los artículos 1287 a 1298 del Código  
 "de Comercio. En efecto, de acuerdo con los  
 "artículos antes citados, el Juez A Quo debió de  
 "haber valorado todos y cada uno de los  
 "documentos y de las constancias de autos que  
 "integran el expediente y de la sola lectura de la  
 "sentencia de primera instancia y de la sentencia  
 "de segunda instancia, resulta en forma clara y  
 "categórica la no existencia del análisis de la  
 "totalidad de los documentos presentados en  
 "autos, en donde constan una serie de  
 "circunstancias que por consiguiente, no fueron  
 "tomadas en cuenta por el juzgador, como por  
 "ejemplo, en esas constancias se establece en  
 "forma indubitable que Agencia Naviera de México  
 "y Delfín Cazarín, S.A. únicamente actuaron como  
 "agentes del transportista, y por lo tanto, no  
 "adquirieron obligaciones propias y al dejar de  
 "valorar esos documentos, evidentemente las  
 "conclusiones del A Quo y del Ad Quem fueron  
 "erróneas e ilegales, máxime que todos esos  
 "documentos fueron presentados como prueba por  
 "la propia parte actora y por lo tanto, en los

ORTE DE  
 NACIÓN  
 JUERDOS DE  
 SALA

Car

"*términos del artículo 1298 del Código de Comercio*  
 "*prueban plenamente en su contra y al no*  
 "*estudiarse dichas probanzas, se cometieron las*  
 "*violaciones que en este concepto de violación se*  
 "*invocan.--- VIOLACIONES DE FONDO--- SEXTO.-*  
 "*Violación de los artículos 14 y 16 constitucionales*  
 "*por falta de fundamentación y motivación del acto*  
 "*reclamado. En efecto, a fojas 3 vuelta de la*  
 "*sentencia, la autoridad responsable, para justificar*  
 "*al A Quo y poder confirmar la resolución de*  
 "*primera instancia, señala que la cita de los*  
 "*preceptos legales que hace el A Quo para tener*  
 "*por acreditada la capacidad y personalidad de las*  
 "*partes sufrió únicamente un error de*  
 "*mecanografía que debe trascender al fondo de la*  
 "*resolución señalada como acto reclamado y que la*  
 "*Suprema Corte de Justicia de la Nación así lo ha*  
 "*sostenido. Si así lo hubiese sostenido la Suprema*  
 "*Corte de Justicia de la Nación, la autoridad*  
 "*responsable estaba obligada a citar la sentencia*  
 "*en forma precisa y detallada en que se hubiese*  
 "*sostenido lo conducente y si no lo hizo así fue*  
 "*porque las resoluciones que existen al respecto*  
 "*se refieren, efectivamente, a errores*  
 "*mecanográficos, pero que van acompañadas con*  
 "*razonamientos que no dejan lugar a dudas de lo*  
 "*que se está diciendo, y en el presente caso, más*  
 "*que el nombre de la ley en cita, el agravio*







planteado en segunda instancia se refiere a que "no hay concordancia alguna entre los "razonamientos (motivación) y los fundamentos de "derecho de la resolución (fundamentación), por lo "que es evidente que el agravio planteado es "procedente. En segundo término, no se trata de la "simple denominación de la ley en cita, sino que "además debe tomarse en consideración que la ley "con la que se confundió puede ser aplicable en el "presente caso porque el documento base de la "acción es un título de crédito regido por la Ley "General de Títulos y Operaciones de Crédito, y por "otra parte, de los razonamientos vertidos, no "puede inferirse que se estuviera citando los "artículos 1060 y 1061 del Código de Comercio y "como ni de los razonamientos del fundamento se "puede inferir, deducir o colegir a qué se refería el "Juez, en primer término, y el Tribunal, en segundo "término, es evidente que sí existe una manifiesta "ausencia de fundamentación y motivación, "agravada por la infortunada cita de la autoridad "responsable en el sentido de que así lo ha "considerado la Suprema Corte de Justicia de la "Nación sin señalar en forma simultánea la "Jurisprudencia en donde se ha sostenido ese "criterio, de tal manera que al expresar el presente "concepto de violación los quejoso estuviesen en "posibilidad de razonar en contra de la aplicación

ORTE DE  
NACION  
JUECES DE  
A SALA

"de la Tesis que se presenta y al no haberse hecho  
 "esto, también por esta razón existe falta de  
 "motivación y fundamentación en el examen del  
 "agravio tercero de la apelación por parte del  
 "Tribunal Ad Quem.--- SÉPTIMO.- Desecha la  
 "autoridad responsable el agravio cuarto de la  
 "apelación aduciendo que se trata de un argumento  
 "tendiente al perfeccionamiento de un motivo de  
 "inconformidad que no se hizo valer, la cual ni  
 "corresponde a la realidad y además, es  
 "absolutamente absurdo por las razones que a  
 "continuación se expresan. El A Quo, y en su caso  
 "el Ad Quem, al revisar la sentencia de primera  
 "instancia, están obligados a analizar todas y cada  
 "una de las constancias de autos que existan en el  
 "expediente y valorar todas y cada una de las  
 "pruebas que se encuentren en el mismo, por lo  
 "que, aducida o no, si existe una constancia que  
 "indique que Delfín Cazarín, S.A. de C.V. y Agencia  
 "Naviera de México, S.A. de C.V. son agentes  
 "del naviero y actúan con ese carácter, resulta  
 "evidente que tanto el Juez al resolver como el  
 "Tribunal de Apelación al revisar, deben dar ese  
 "tratamiento a la parte de que se trata. En el  
 "presente caso la propia parte actora en su  
 "ofrecimiento de pruebas ofreció documentos que  
 "prueban plenamente en su contra de acuerdo con  
 "el artículo 1298 del Código de Comercio de donde



GRUPO C  
 JUSTICIA DE L  
 SECRETARÍA DE J  
 P. 10.000.000



ORTE DE  
NACION  
GUARDOS  
A SALA

se desprende que los demandados, Agencia "Naviera de México, S.A. de C.V. y Delfin Cazarín, "S.A. de C.V., son agentes del naviero, en "consecuencia, de acuerdo con esos documentos, "para condenar o absolver, debió de haber tenido "en consideración ese carácter y como el artículo "19 de la Ley de Navegación señala que quien se "encuentre en el presupuesto de ser agente "naviero, será considerado como mandatario "mercantil y por lo tanto, no adquirirá "responsabilidad propia, la autoridad responsable "debió de haber dado ese carácter a las dos "demandadas citadas independientemente de que "se hubiese o no planteado como motivo de "inconformidad. Independientemente de lo anterior, "debe de señalarse que si se planteó esta "circunstancia como motivo de inconformidad en la "excepción marcada con el párrafo C) en donde se "señala con claridad meridiana que los hechos del "transporte y de la entrega de la mercancía son "ajenos a Delfin Cazarín, S.A. de C.V. porque éste "actuó únicamente con el carácter de agente del "naviero. La falta de aplicación del artículo 19 de la "Ley de Navegación y la falta de valoración de las "pruebas documentales ofrecidas por la actora, así "como la falta de aplicación de los artículos 273 y "285 del Código de Comercio, llevan a la violación "de los artículos 14 y 16 constitucionales por las

"razones antes expresadas.--- OCTAVO.- Al analizar  
 "la autoridad responsable el agravio quinto de la  
 "apelación en donde se marca la patente violación  
 "al artículo 98 de la Ley de Navegación, dado que  
 "en ningún lugar de autos consta ni que 'Coral  
 "Container Lines' haya efectuado el transporte ni  
 "que su agente 'Delfín Cazarín, S.A. de C.V.' lo haya  
 "hecho y dado que el citado artículo 98 de la Ley de  
 "Navegación señala que el transporte de  
 "mercancías por agua debe constar precisamente  
 "en un documento denominado 'conocimiento de  
 "embarque', el cual es, a su vez, un título de crédito  
 "representativo de mercancías regido por la Ley  
 "General de Títulos y Operaciones de Crédito.  
 "Ahora bien, la autoridad responsable, olvidándose  
 "de la característica de literalidad que tienen los  
 "títulos de crédito y que es inherente a ellos, señala  
 "en el último párrafo de la foja 4 del acto  
 "reclamado, que '...al margen de lo que señala en el  
 "precepto aludido (????) lo cierto es que en el caso  
 "no puede pasarse por alto el contenido del  
 "documento que corre agregado a fojas 94 y 95 de  
 "los autos del expediente del juicio natural  
 "consistente en el memorándum que remitiera la  
 "empresa Delfín y Compañía, S.A. formulado para  
 "abreviar la escrituración y en el cual se precisa  
 "que será (futuro de indicativo) la empresa Coral  
 "Container Lines quien realice el flete



PRIMERA SECRETARÍA DE JUSTICIA  
 SECRETARÍA DE JUSTICIA  
 LA PRIMERA S.



correspondiente...'. De lo anterior se desprende,  
 "con claridad meridiana y palmaria, que la  
 "autoridad responsable acepta estar actuando al  
 "margen de la ley y concretamente del artículo 98  
 "de la Ley de Navegación, lo cual de por sí implica  
 "ya el reconocimiento expreso de la violación de  
 "ese artículo y por inexacta aplicación del mismo,  
 "de los artículos 14 y 16 constitucionales, pero  
 "independientemente de lo anterior debe señalarse  
 "que ese memorándum señala un hecho futuro e  
 "incierto, que todavía no se realizaba  
 "consistente en que sería, en ese futuro, Coral  
 "Container Lines quien posiblemente realizara el  
 "flete, pero de ninguna manera el futuro de  
 "indicativo puede darse como testimonio de un  
 "hecho que aun no se realiza y que queda  
 "planteado en forma hipotética, y por lo tanto,  
 "dicho memorándum en ninguna forma puede  
 "señalarse como que el transportista lo sea Coral  
 "Container Lines. A mayor abundamiento y aun  
 "suponiendo sin conceder que el transportista lo  
 "hubiese sido Coral Container Lines, que no consta  
 "ni en el conocimiento de embarque ni en el  
 "memorándum a que hace referencia la autoridad  
 "responsable ni en ninguna constancia de autos,  
 "aun así Delfin y Compañía, S.A. es una persona  
 "moral total y completa y absolutamente diferente  
 "de Deifin Cazarín, S.A., no es parte en este juicio,

DE  
ION/  
DS DE  
LA

Car

"no ha sido demandada tampoco en este juicio y es  
 "evidente que sus actos no obligan ni pueden  
 "obligar nunca ni a Delfín Cazarín, S.A., persona  
 "moral totalmente diferente, ni a Coral Container  
 "Lines, que son partes en este juicio, por lo tanto al  
 "atribuir obligación alguna a las demandadas por  
 "hechos de un tercero ajeno al juicio, que ni es su  
 "representante ni tiene nada que ver con las  
 "demandadas, ni se ha demostrado ello en autos,  
 "resulta evidente no sólo la violación de la primera  
 "instancia confirmada por el Ad Quem, sino una  
 "nueva violación por parte del Ad Quem derivada  
 "de la errónea e ilegal apreciación del documento  
 "que obra a fojas 94 y 95 del expediente de primera  
 "instancia.--- Todo lo anterior se traduce en  
 "violación al principio de literalidad de los títulos  
 "de crédito representativos de mercancía, al  
 "artículo 98 de la Ley de Navegación y al principio  
 "de que nadie puede obligar a terceros sin tener la  
 "representación legítima de ellos, que se encuentra  
 "contenida en el artículo 1801 del Código Civil en  
 "materia federal y por inexacta aplicación de  
 "dichos preceptos, violación de los artículos 14 y  
 "16 constitucionales.--- NOVENO.- La autoridad  
 "responsable, a fojas 4 vuelta del acto reclamado,  
 "al estudiar el agravio sexto viola los artículos 19 y  
 "100 de la Ley de Navegación y por inexacta  
 "aplicación de ellos, los artículos 14 y 16

SECRETARÍA  
 DE JUSTICIA  
 20.01.01





Constitucionales. En efecto, afirma la autoridad responsable que los conocimientos de embarque "satisfacen los requisitos que se señalan en el precepto en mención", lo cual es absolutamente falso, puesto que dicho precepto dice que deberá constar el nombre y domicilio de la empresa naviera y de la sola lectura de dichos documentos se desprende que en ningún lugar se atribuye a Coral Container Lines ese carácter, luego entonces, asienta falsamente la autoridad responsable que se cumplió con dicho precepto. Sigue diciendo la autoridad responsable que es "intrascendente" 'que dicho precepto no les es aplicable a los agentes navieros demandados', entonces ¿por qué condena a los agentes navieros demandados si en su concepto es intrascendente que no figuren en los conocimientos de embarque?; de lo anterior resulta la manifiesta parcialidad y contradicción de la autoridad responsable, que cuando conviene desconocer el carácter de agentes navieros de los demandados y cuando no conviene, los acepta como agentes navieros pero dice que es intrascendente este carácter y lo congruente sería que si son agentes navieros no fuesen condenados por no haber adquirido obligación propia, sino haber actuado como mandatarios y si no lo son, sí resulta intrascendente su actuación,



CCP DE  
LA  
DE ACUERDO  
CERRA SALA

Cur

"por lo que debe señalarse con claridad meridiana  
 "lo infortunados, ilegales y violatorios de sus  
 "razonamientos en el estudio de este agravio,  
 "máxime que aun cuando el artículo 100 sólo  
 "señala requisitos, resulta evidente que en esos  
 "requisitos debe señalarse el nombre del  
 "transportista porque es precisamente a él a quien  
 "se atribuye la responsabilidad de las mercancías a  
 "que se refiere el artículo 102 de la Ley de  
 "Navegación, es decir, que si ni Coral Container  
 "Líneas ni Delfín Cazarín, S.A. de C.V. actuaron  
 "como transportistas, es evidente que hubo otro  
 "transportista no mencionado en el presente juicio  
 "ni parte en el mismo que realizó el transporte y  
 "que es el responsable de las mercancías y la falta  
 "del señalamiento de este transportista en el  
 "conocimiento de embarque no es 'intrascendente',  
 "como absurdamente lo señala la autoridad  
 "responsable, sino que es precisamente la parte  
 "medular del problema y no puede dársele ese  
 "carácter a quien primero le viene en mente a la  
 "autoridad responsable, luego entonces, resulta  
 "patente que la ausencia de designación de  
 "transportista en el conocimiento de embarque  
 "echa por tierra los razonamientos de la autoridad  
 "responsable y tipifica la manifiesta violación a los  
 "artículos 100 y 102 de la Ley de Navegación y por  
 "inexacta aplicación de éstos, a los artículos 14 y





ORTE DE  
A N. 1 M  
ACUERDOS DE  
LA SALA

16 constitucionales.-- Se viola también el artículo  
"19 de la Ley de Navegación porque se atribuye  
"responsabilidad propia a quien la autoridad  
"responsable señala como agente naviero (foja 4  
"vuelta del acto reclamado) siendo que la  
"naturaleza jurídica de este agente es la de ser un  
"mandatario o comisionista mercantil que no  
"adquiere responsabilidad propia, sino por el  
"mandante y en este caso, firmó por el capitán (for  
"the master) y es evidente que en todo caso, el  
"transportista lo fue el capitán, pero ni el capitán ni  
"el agente naviero adquirieron responsabilidad  
"propia y darle el carácter de responsable a quien  
"actuó en representación de terceros viola este  
"precepto y el artículo 102 de la Ley de Navegación  
"que atribuye responsabilidad al que expide el  
"conocimiento de embarque en nombre propio, no  
"al agente que actúa por un tercero y de todas  
"estas violaciones se desprende también la  
"violación a los artículos 14 y 16 constitucionales.--  
"- DÉCIMO.- La autoridad responsable al  
"desestimar el séptimo agravio, se sale totalmente  
"de la litis de la apelación, puesto que lo que se  
"planteó resulta perfectamente fundado y además  
"lo acepta la propia autoridad responsable al  
"calificar de 'equivocada consideración del  
"juzgador' lo cual implica un reconocimiento  
"expreso de lo fundado del agravio y de lo erróneo

Cur

"del Juez A Quo, pero a mayor abundamiento  
 "insiste nuevamente en 'el memorándum que se  
 "elaboró entre el representante de la demandada y  
 "el embarcador' y nosotros insistimos nuevamente  
 "en que el memorándum a que se refiere el Juez  
 "fue suscrito por una persona totalmente ajena a  
 "este juicio, es decir, Delfín y Compañía, S.A. que  
 "ni es representante de ninguna de las  
 "demandadas ni tiene ni ha tenido nunca  
 "facultades para obligarlas, en consecuencia, es un  
 "acto de un tercero ajeno totalmente al presente  
 "juicio, que no ha sido demandado ni se le ha  
 "reclamado prestación alguna ni se ha ejercitado  
 "acción alguna en su contra, ni, repito, representa a  
 "ninguna de las demandadas, quedando claro que  
 "Delfín y Compañía, S.A. NO ES NI DELFÍN  
 "CAZARÍN, S.A. DE C.V. NI CORAL CONTAINER  
 "LINES NI LAS REPRESENTA NI LAS HA  
 "REPRESENTADO NUNCA. Sigue afirmando la  
 "autoridad responsable que la '...entrega (de la  
 "mercancía), según puede verse, se llevó a efecto  
 "en contravención a lo acordado previamente y  
 "estipulado en el ya antes referido memorándum' y  
 "nosotros repetimos que el memorándum de  
 "referencia ni proviene de Coral Container Lines ni  
 "obliga a Coral Container Lines, ni proviene de  
 "Delfín Cazarín, S.A. de C.V. ni obliga a Delfín  
 "Cazarín, S.A. de C.V., por lo que dicha





consideración que obra a fojas 5 del acto reclamado, es violatoria de los artículos 1801 del Código Civil en Materia Federal y 1194 del Código de Comercio, y por inexacta aplicación de ellos viola también los artículos 14 y 16 constitucionales.--- UNDÉCIMO.- La autoridad responsable al declarar inatendible el octavo agravio de la apelación (fojas 5 vuelta) ~~invo~~ como razonamiento aplicable que la personalidad y legitimación pueden estudiarse juntas, pues ambas devienen del contenido del testimonio de la escritura con la que se pretendió acreditar personalidad por la parte ~~actora~~. En primer término, debemos dejar claro que la legitimación Ad Causam es totalmente diferente de la legitimación procesal o Ad Proceso, una se refiere a la personalidad que el litigante tiene que demostrar ante el juzgador, de ser apoderado o representante legal de una de las partes y que se acredita con el testimonio de poder de que se trate, ésta se llama legitimación Ad Proceso o legitimación procesal y la otra, se refiere a la demostración que una parte debe de hacer en juicio del carácter con el que comparece al mismo, es decir que el titular de un conocimiento de embarque o de un pagaré o de un cheque acrediten que acuden a juicio como legales tenedores de ese documento, que es la causa de

E DE  
ACION  
DOS DE  
ALA



"la acción intentada, legitimación ésta que se  
 "denomina Ad Causam, de ahí la jurisprudencia  
 "transcrita a fojas 10 de los escritos de expresión  
 "de agravios y que pido se tenga aquí por  
 "reproducida y que parece que no leyó o no  
 "entendió la autoridad responsable. En el presente  
 "caso se objetó la personalidad o legitimación Ad  
 "Proceso porque el documento con el que se  
 "pretendió acreditar la misma por parte del  
 "abogado de la actora no contiene completos los  
 "datos de la sociedad que otorga el poder, como  
 "son nombre, domicilio, duración, objeto social,  
 "etc. de la sociedad poderdante, y a mayor  
 "abundamiento, el Juez A Quo, señaló que se dio  
 "satisfacción a los requisitos de la Ley del  
 "Notariado de Veracruz, olvidándose que el  
 "documento se expidió en el Estado de Hidalgo y  
 "que los requisitos omitidos provienen de una  
 "legislación federal como lo es la Ley de  
 "Sociedades Mercantiles, y por otra parte, el Ad  
 "Quem, hoy autoridad responsable, sin hacer  
 "consideración alguna al respecto, confirmó dicha  
 "personalidad afirmando que debía confirmarse la  
 "sentencia de primera instancia dada la ausencia  
 "de duda respecto de la desestimación de las  
 "excepciones opuestas. Cómo va a existir  
 "ausencia de duda cuando con claridad meridiana  
 "se plantea un incidente de falta de personalidad



Suprema C  
 Justicia de L.  
 Secretaría de A  
 la Paz y R.





que debió de haber sido resuelto de acuerdo con  
"el Código de Comercio antiguo y de previo y  
"especial pronunciamiento y hasta la fecha no se  
"ha producido argumento alguno suficiente para  
"desestimar dicha falta de personalidad, ni se ha  
"analizado exhaustivamente el documento  
"presentado por la actora para legitimar el carácter  
"de apoderado de la actora de la persona que  
"comparece en su nombre y si como lo afirma la  
"autoridad responsable, tanto la legitimación Ad  
"Causam como la legitimación Ad Proceso  
"devienen del contenido del testimonio de la  
"escritura citada, lo cual de por sí es una  
"aberración completa y absoluta, pues dicha  
"escritura no se refiere más que a la legitimación  
"Ad Proceso, tampoco lleva a cabo un estudio de la  
"misma para resolver fundando y motivando la  
"excepción de falta de personalidad opuesta en la  
"contestación a la demanda, por lo que la  
"consideración de la autoridad responsable es  
"violatoria del artículo 10 de la Ley de Sociedades  
"Mercantiles, de la Jurisprudencia transcrita en el  
"escrito de expresión de agravios de las quejasas  
"bajo el rubro 'INTERÉS JURÍDICO Y  
"LEGITIMACIÓN PROCESAL. SON CONCEPTOS  
"DISTINTOS.' y por último viola los artículos 1324,  
"1325 y 1327 del Código de Comercio porque no  
"resuelven la excepción de personalidad planteada

RTE D  
NACION  
UERDOS D  
SALA

"por las demandas en contra de la actora, y sí en  
 "cambio, por inexacta aplicación de estos  
 "preceptos viola los artículos 14 y 16  
 "constitucionales.--- DUODÉCIMO.- Como resultado  
 "del agravio anterior y de la simple lectura de la  
 "contestación a la demanda y de las demás  
 "constancias de autos resulta indubitable que las  
 "demandadas, hoy quejas, plantearon la  
 "excepción de falta de personalidad (legitimación  
 "Ad Proceso) de Francisco Armando Martínez  
 "Patiño porque en el poder con el que pretendió  
 "acreditar su personalidad 'no cumple con los  
 "requisitos del artículo 10 de la Ley General de  
 "Sociedades Mercantiles, dado que el supuesto  
 "mandato no contiene la transcripción de las  
 "facultades de quienes se dicen ser miembros del  
 "consejo, pero además, no consta en el  
 "instrumento la inserción o agregado al apéndice  
 "de las certificaciones en lo conducente, de los  
 "documentos que al efecto se exhiban: la  
 "denominación o razón social de la sociedad, su  
 "domicilio, duración, importe del capital social y  
 "objeto de la misma y en su caso la designación de  
 "los miembros del órgano de administración' lo que  
 "debió de haber hecho el Ad Quem, hoy autoridad  
 "responsable, es haber indicado con claridad  
 "meridiana y sin dejar lugar a dudas es en qué  
 "parte del poder presentado por el Sr. Francisco



SECRETARÍA DE LA  
 JUSTICIA  
 SUPLENTE C  
 SECRETARÍA DE LA  
 FISCALÍA

PTE DE  
NACION  
JEDOS DE  
SALA

Armando Martínez Patiño se contienen nombre,  
"domicilio, duración, objeto social, etc. y como no  
"lo encontró, simple y llanamente porque no  
"existen, se concreta ahora a hacer una afirmación  
"excátedra, es decir, como dogma de fe, en el  
"sentido de que 'el testimonio exhibido satisface  
"los requisitos a que alude el invocado artículo 10  
"de la Ley General de Sociedades Mercantiles',  
"pero no señala en qué forma se satisfacen estos  
"requisitos cuando de la simple lectura del poder  
"se deriva lo contrario, en consecuencia, se viola el  
"artículo 10 de la Ley General de Sociedades  
"Mercantiles y por inexacta aplicación del mismo y  
"por falta de motivación y fundamentación del  
"mismo, se violan los artículos 14 y 16  
"constitucionales, debiendo hacer notar que no  
"existe razonamiento alguno sino una simple  
"afirmación categórica del Ad Quem y además,  
"contraria a las constancias de autos.--- DÉCIMO  
"TERCERO. A fojas 6 del acto reclamado, el Ad  
"Quem hoy autoridad responsable, decreta la no  
"aplicabilidad del tercer párrafo del artículo 103 de  
"la Ley de Navegación aduciendo que no se planea  
"como acción principal en la controversia el cobro  
"de daños y perjuicios, lo cual resulta  
"intrascendente, puesto que ni con la imaginación  
"más fecunda puede llegarse a transformarse el  
"texto preciso, claro y meridiano de este artículo

"con la absurda afirmación de la autoridad  
 "responsable de que no es aplicable porque no se  
 "plantea el cobro de daños y perjuicios.--- Para ser  
 "más claros, el artículo invocado dice  
 "textualmente:--- 'LAS ACCIONES DERIVADAS DEL  
 "TRANSPORTE POR AGUA MEDIANTE  
 "CONOCIMIENTO DE EMBARQUE PRESCRIBIRÁN  
 "EN DOCE MESES, contados a partir de que la  
 "mercancía fue puesta a disposición del  
 "destinatario o de que la embarcación llegó a su  
 "destino sin la mercancía de referencia.'--- En el  
 "presente caso se trata de una acción derivada de  
 "un transporte por agua, mediante conocimiento de  
 "embarque, y tan es así que la parte actora exhibió  
 "como documento base de la acción el  
 "correspondiente conocimiento de embarque y  
 "también, tan es así, que la entrega de la mercancía  
 "es parte del contrato de transporte de mercancías  
 "por agua contenido en el conocimiento exhibido  
 "por la actora y en consecuencia el cumplimiento o  
 "incumplimiento del mismo son acciones que  
 "derivan precisamente de ese contrato de  
 "transporte, y en consecuencia caen en su totalidad  
 "en el presupuesto de la norma a que se refiere el  
 "citado artículo y por lo tanto, la absurda  
 "afirmación de que no se aplica la prescripción ni  
 "el artículo 103 de la Ley de Navegación porque no  
 "se trata del cobro de daños y perjuicios, resulta



SECRETARÍA DE JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN  
 SECRETARÍA DE AC  
 LA CÁMARA



abierta y claramente violatoria del párrafo tercero  
"de dicho artículo y por inexacta aplicación de éste  
"se violaron también los artículos 14 y 16  
"constitucionales.--- Pero no termina ahí la serie de  
"aberraciones de la autoridad responsable, que  
"agrega, además, que no es aplicable dicho  
"precepto por lo que hace a la prescripción,  
"puesto que dicho término comienza a computarse  
"a partir de que las mercancías son entregadas y  
"en el caso no puede perderse de vista que LA  
"ENTREGA SE LLEVÓ A EFECTO'. Si la entrega se  
"llevó a efecto, entonces corrió el término de  
"prescripción, y entonces se encuentra prescrita la  
"acción, pero si las mercancías no se entregaron,  
"entonces la acción planteada cae por su propio  
"peso, pues parte de la supuesta entrega de las  
"mercancías. Nótese que el texto antes transcrito  
"del artículo de referencia hace remisión al  
"momento en 'que la mercancía fue puesta a  
"disposición del destinatario', sin hacer referencia  
"alguna si fue puesta a disposición del destinatario  
"en forma correcta o incorrecta, legal o ilegal, sino  
"al momento liso y llano de que esta mercancía se  
"pone a disposición del destinatario, y la propia  
"autoridad responsable reconoce que 'la entrega se  
"llevó a efecto' (hoja 6 vuelta), es decir que el  
"artículo se convierte en aplicable por la entrega  
"misma de las mercancías, independientemente de

RTE DE  
NACION  
UNIDOS  
SALA



"sus circunstancias y por consiguiente, la acción  
 "está prescrita y si no se hubieran entregado no se  
 "hubiera dado margen a la acción planteada que  
 "parte del supuesto de una entrega indebida, en  
 "uno y otro caso, la acción se encuentra prescrita  
 "en los términos del tercer párrafo del artículo 103  
 "de la Ley de Navegación y por lo tanto, se violó  
 "éste y por inexacta aplicación del mismo se  
 "violaron los artículos 14 y 16 constitucionales.---  
**"DÉCIMO CUARTO.-** Nuevamente incurre la  
 "autoridad responsable en errores imperdonables  
 "derivados de la falta de lectura de las constancias  
 "de autos o la falta de atención durante la lectura  
 "de dichas constancias. Es increíble que la  
 "autoridad responsable al estudiar el agravio  
 "duodécimo a fojas seis vuelta del acto reclamado  
 "siga insistiendo en '...el contenido del  
 "memorándum multicitado...'. El memorándum  
 "multicitado de que habla la Autoridad  
 "Responsable **NO LO EXPIDIÓ NI LO SUSCRIBIÓ**  
 "Delfín Cazarín, S.A. de C.V. pues de la sola lectura  
 "del mismo resulta que se trata de un  
 "memorándum suscrito por una persona moral  
 "totalmente diferente y ajena a Delfín Cazarín, S.A.  
 "de C.V., persona moral que se denomina Delfín y  
 "Compañía S.A. de C.V., que ni es parte en el  
 "presente juicio ni guarda relación alguna con  
 "Delfín Cazarín S.A. de C. V. y por lo mismo no







puede obligar a esta última empresa y el  
 "considerar obligada a Delfín Cazarín S.A. de C.V.  
 "por actos de terceros sin estar autorizado por esa  
 "empresa o por la ley resulta abiertamente  
 "violatorio del artículo 1801 del Código Civil en  
 "Materia Federal y por inexacta aplicación de éste,  
 "se violaron también los artículos 14 y 16  
 "Constitucionales.--- DECIMO QUINTO.- A fojas 5  
 "vuelta, afirma la autoridad responsable que  
 "desestima el agravio decimo tercero porque '... la  
 "acción procede en juicio aún cuando no se  
 "exprese su nombre o se exprese  
 "equivocadamente con tal de que se determine con  
 "claridad la clase de prestación que se exija del  
 "demandado y el título o causa de la acción...' y  
 "más adelante se concreta a señalar con una  
 "simple afirmación '... que desde luego se advierte  
 "satisfecho por el accionista ...'. Parece ser que a la  
 "autoridad responsable se le olvida que sus actos  
 "deben ser fundados y MOTIVADOS y que la  
 "motivación consiste precisamente en razonar, en  
 "este caso por qué se considera satisfecho el  
 "requisito de haberse determinado con claridad: a)  
 "La clase de prestación que se reclama y b) el título  
 "o causa de la acción. No basta que la autoridad  
 "responsable pontifique y hable excátedra para  
 "imponer el dogma de fe de que esos requisitos  
 "fueron satisfechos por el accionista, sino que

CORTE DE  
 LAJUNTA  
 ACUERDOS DE  
 LA ISALA

*Car*

"tiene que expresar el razonamiento que lo llevó a  
 "esa conclusión para que se considere motivado  
 "un acto. Es aplicable la siguiente jurisprudencia:---  
 "'FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.' (la  
 "transcribe)--- 'FUNDAMENTACIÓN Y  
 "MOTIVACIÓN.' (la transcribe)--- La falta de  
 "motivación en el estudio del agravio décimo  
 "tercero de la demanda viola los artículos 14 y 16  
 "Constitucionales.--- DÉCIMO SEXTO.- El mismo  
 "error que se cometió en el concepto de violación  
 "anterior por la autoridad responsable, se comete  
 "al estudiar a fojas siete del acto reclamado el  
 "agravio décimo cuarto de la apelación puesto que  
 "sin razonamiento alguno y únicamente porque así  
 "le plujo a la autoridad responsable, por sí y ante sí  
 "decreta que no es aplicable el artículo 104 de la  
 "Ley de Navegación porque éste se excluye  
 "...cuando la pérdida o el daño provienen como  
 "consecuencia de acto u omisión del cumplimiento  
 "del pacto establecido al efecto.' Obviamente y  
 "para variar en este caso la autoridad responsable  
 "también se le olvida motivar, razonar y explicar el  
 "acto u omisión del responsable, pensando que su  
 "sola afirmación es suficiente para desechar el  
 "agravio, por lo que resultan igualmente aplicables  
 "las tesis jurisprudenciales citadas en el concepto  
 "de violación anterior y al no motivar esta parte del  
 "acto reclamado, resulta evidente la violación a los





artículos 14 y 16 Constitucionales y a la  
"jurisprudencia transcrita con anterioridad.--- A  
"mayor abundamiento debe señalarse que no  
"existe incumplimiento de ningún pacto  
"establecido, porque el memorándum que tantas  
"veces invoca la autoridad responsable proviene  
"de un tercero ajeno al juicio y a las partes llamado  
"Delfín y Compañía S.A. de C.V. que ninguna  
"relación tiene con ninguno de los tres  
"demandados. Por lo anterior resulta inexacta la  
"aplicación del artículo 104 de la Ley de  
"Navegación, hecha por la autoridad responsable y  
"por ende, violación de los artículos 14 y 16  
"Constitucionales.--- DÉCIMO SÉPTIMO.- A fojas 7  
"del acto reclamado la autoridad responsable, al  
"estudiar el agravio décimo quinto de la apelación  
"relativo a la excepción de falta de legitimación  
"pasiva por parte de la empresa Coral Container  
"Lines desatiende dicho agravio '...por el hecho de  
"aparecer mencionada en los conocimientos de  
"embarque...', lo cual es falso de toda falsedad,  
"pues precisamente se plantea la excepción de  
"falta de legitimación pasiva por el hecho de NO  
"aparecer mencionada en los conocimientos de  
"embarque, y la afirmación contraria por parte de la  
"autoridad responsable implica una estimación y  
"valoración incorrectas de la prueba documental  
"consistente precisamente en el citado

CORTE DE  
LA JALISCO  
SALA DE  
PRIMER INSTANCIA

"conocimiento de embarque.--- Por otra parte,  
 "adiciona su mal fundado razonamiento la  
 "autoridad responsable, señalando que '...al  
 "margen de ello es a su vez inobjetable que consta  
 "en el memorándum que es la base legal de la  
 "celebración del contrato respectivo y en dicho  
 "documento no tan sólo se menciona como  
 "participante sino que además se detallan las  
 "condiciones y requisitos a que quedaría sujeta la  
 "entrega de la mercancía por parte de la citada  
 "empresa...' Nuevamente invoca la autoridad  
 "responsable la aplicación de un memorándum que  
 "ni fue emitido por Coral Container Lines ni fue  
 "emitido por su agente naviero Delfín y Cazarín,  
 "S.A. de C.V., sino que fue emitido precisa, única y  
 "exclusivamente por un tercero ajeno a este juicio  
 "que es Delfín y Compañía, S.A. y que no tiene  
 "relación con ninguna de las partes en este juicio y  
 "que es un tercero ajeno completamente a la litis y  
 "que además, carece de representación legal  
 "alguna respecto de las quejas, por lo que el  
 "citado memorándum nada prueba en el presente  
 "juicio, pero a mayor abundamiento es un  
 "memorándum que habla de la posibilidad de  
 "hechos futuros, que no implica que así se hayan  
 "desarrollado y dado que en el conocimiento de  
 "embarque no se transcribieron las condiciones y  
 "requisitos que en forma posible, potencial y



SECRETARÍA DE  
 JUSTICIA DE  
 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



"futura se señalaba en el memorándum emitido por  
"un tercero ajeno a juicio que carecía y carece de la  
"representación de las partes y atendiendo a la  
"literalidad de los títulos de crédito, el transporte  
"marítimo debe estudiarse a la luz única y  
"exclusivamente del conocimiento de embarque de  
"referencia y de su texto exacto y preciso por  
"tratarse de un título de crédito representativo de  
"mercancías como lo indica el artículo 98 de la Ley  
"de Navegación, por lo que el estudio de la  
"excepción de falta de legitimación pasiva al  
"margen de la literalidad de los títulos de crédito  
"implica una absoluta incongruencia y falta de  
"claridad al resolver esta excepción, violatoria a los  
"artículos 1324, 1325, 1326 y 1327 del Código de  
"Comercio y por inexacta aplicación de ellos,  
"violación de los artículos 14 y 16  
"constitucionales.--- DÉCIMO OCTAVO.- Por último,  
"la sentencia recurrida es violatoria del artículo  
"1084 del Código de Comercio en su texto anterior,  
"dado que para que existiese condena en costas  
"debieron de haber existido, antes de producirse el  
"acto reclamado, dos sentencias conformes de  
"toda conformidad en su parte resolutive, lo cual  
"no sucedió así, y por lo tanto, se violó el artículo  
"1084 del Código de Comercio aplicable a este  
"asunto, y por inexacta aplicación de éste, se

ORTE DE  
NACION  
JUEBOS DE  
A SALA

**"violaron también los artículos 14 y 16  
"Constitucionales."**

**QUINTO.-** Por auto de dos de julio de mil novecientos noventa y nueve, el Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, admitió la demanda, registrándola con el número 989/99, y ordenó dar vista con la misma al agente del Ministerio Público Federal adscrito y turnar los autos al Magistrado relator correspondiente.

El citado Órgano Colegiado dictó sentencia el veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y nueve, en la que resolvió lo siguiente:



**SUPREMA  
JUSTICIA DE  
SECRETARÍA DE  
LA PAZ**

**"ÚNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y  
"PROTEGE A CORAL CONTAINER LINES Y DELFÍN  
"CAZARÍN, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL  
"VARIABLE, contra los actos que reclaman del  
"Tribunal de lo Contencioso Administrativo y Civil  
"del Tribunal Superior de Justicia del Estado, y  
"Juez Cuarto de Primera Instancia de Veracruz,  
"Veracruz, consistentes en la sentencia que dictó la  
"primera autoridad nombrada el diecinueve de  
"marzo de mil novecientos noventa y nueve, en el  
"toca de apelación número 1198/99, y en su  
"ejecución material por parte de la autoridad  
"restante, para los efectos y términos a que se**





contrae el penúltimo párrafo del considerando "sexto de este fallo."

Para arribar a la anterior conclusión, el Tribunal Colegiado, sostuvo, en lo que interesa, lo siguiente:

"Sexto.- El concepto de violación que se vierte en "el sentido de que en la sentencia impugnada no se "toma en cuenta que el Juez Cuarto de Primera "Instancia de Veracruz, Veracruz, es incompetente "para conocer del juicio natural, es "substancialmente fundado. --- Para mejor "comprensión del presente asunto, cabe destacar "que en el juicio ordinario mercantil número "2169/95 del índice del Juzgado Cuarto de Primera "Instancia de Veracruz, Veracruz, obran las "constancias siguientes. - - - a).- Escrito de cinco "de junio de mil novecientos noventa y cinco, por "el que la empresa Farllantas, Sociedad Anónima "de Capital Variable, por conducto de su apoderado "legal, demanda en la vía ordinaria mercantil a "Naviera Coral Container Lines, así como a sus "agentes Delfín Cazarin, Sociedad Anónima y "Agencia Naviera de México, Sociedad Anónima, "las prestaciones siguientes: 'a).- El pago de la "cantidad de US 74,586.87 (setenta y cuatro mil "quinientos ochenta y seis 87/100 dólares), importe "de la carga entregada a la transportista Container

ORTE DE  
A NA I N  
CUERDOS DE  
A SALA

"Lines, por conducto de su representante Agencia  
 "Naviera de México, S.A. de C.V., y cuya carga  
 "consistió en tres contenedores que fueron  
 "recibidos a bordo del buque 'Glorita' en el puerto  
 "de Veracruz, según consta en el B/L número 4 de  
 "22 de marzo de 1994. --- b).- El pago de la cantidad  
 "de Us 38,408.00 (treinta y ocho mil cuatrocientos  
 "ocho 00/100 dólares), importe de la carga  
 "entregada a la transportista Coral Container Lines,  
 "por conducto de su representante en esta ciudad  
 "y puerto, Delfín Cazarín, S.A., y cuya carga  
 "consiste en un (1) contenedor según consta en el  
 "B/L 01 de julio 19 de 1994, que fue recibido a  
 "bordo del buque 'Albónica' en este puerto de  
 "Veracruz. --- c).- El pago de daños y perjuicios  
 "ocasionados y resultantes de la pérdida de la  
 "mercancía entregada para su transporte a los aquí  
 "demandados. --- d).- El pago de los gastos y  
 "costas del presente juicio'. (fojas uno y dos). ---  
 "b).- Narró como hechos de su demanda, entre  
 "otras cosas, que (lo transcribe).--- c) La  
 "demandada Delfín Cazarín, Sociedad Anónima de  
 "Capital Variable, mediante escrito de once de  
 "septiembre de mil novecientos noventa y cinco,  
 "contestó la demanda, por conducto de su  
 "apoderado legal, en el que adujo que (lo  
 "transcribe).--- d).- Opuso como excepciones y  
 "defensas la de incompetencia por razón de la

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
 SUPLENTE  
 JUSTICIA I  
 SECRETARIA  
 LA PRE



materia, falta de personalidad y la excepción de "litispendencia, falta de legitimación del actor, la de "prescripción de la acción intentada, falta de "acción y de derecho para ejercitar la acción, y la "de obscuridad y defecto legal de la demanda en "virtud de que no se dice de dónde deriva la "supuesta solidaridad de los tres demandados, y "por último, la de plus petitio (fojas noventa y ocho "a ciento dos). --- e).- La demandada Agencia "Naviera de México, igualmente contestó la "demanda por conducto de su apoderado legal, "mediante escrito de treinta de agosto de mil "novecientos noventa y uno, en el que entre otras "cosas manifestó lo siguiente: (lo transcribe).--- "f).- Opuso como excepciones y defensas la de "incompetencia por materia, la de falta de "legitimación del actor, falta de personalidad, falta "de acción y derecho, la de prescripción de la "acción intentada con fundamento en el artículo "103, fracción III, de la Ley de Navegación, la de "caducidad de la acción, la de obscuridad de la "demanda y las que se desprendan del contenido "del escrito de contestación de demanda (foja "ciento cinco a ciento siete). --- g).- Por su parte, la "empresa demandada Coral Container Lines, "contestó la demanda por conducto de sus "representantes legales mediante escrito "presentado el veintisiete de enero de mil

COPIA DE  
LA SENTENCIA  
ACORDADA EN  
LA SALA

"novecientos noventa y seis, en el que manifestó lo  
 "siguiente: (lo transcribe).--- h).- Opuso como  
 "excepciones y defensas la incompetencia por  
 "razón de la materia en términos del artículo 104,  
 "fracción II, de la Constitución General de la  
 "República, así como la incompetencia por razón  
 "de territorio, la de falta de personalidad del actor y  
 "la de litispendencia, la de prescripción de la  
 "acción intentada, falta de legitimidad activa en el  
 "actor, falta de legitimidad pasiva de Coral  
 "Container Lines para ser demandada en el juicio,  
 "falta de acción y de derecho de Farllantas,  
 "Sociedad Anónima de Capital Variable, para  
 "demandarle las prestaciones indicadas, la de  
 "obscuridad y defecto legal de la demanda, pues  
 "no precisa de dónde deriva la supuesta  
 "solidaridad de los tres demandados (fojas  
 "doscientos setenta a doscientos setenta y tres, y  
 "de la doscientos setenta y cinco a la doscientos  
 "setenta y seis). --- i).- Seguido el juicio por sus  
 "trámites legales, con fecha once de noviembre de  
 "mil novecientos noventa y ocho, el juez del  
 "conocimiento dictó sentencia, en cuyos puntos  
 "resolutivos concluyó: 'Primero.- La parte actora  
 "probó parcialmente sus acciones, y las  
 "codemandadas Naviera Coral Container Lines, así  
 "como de sus agentes Delfín Cazarín, Agencia  
 "Naviera de México, S.A. de C.V., justificaron



SUPREMA  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARÍA DE  
 LA PRIMA



RT. D.  
NA : N.  
JUECES D.  
LA SALA

*Handwritten signature*

"parcialmente sus excepciones.--- Segundo.- Se  
"condena pagar a las empresas Coral Container  
"Lines, y a la Agencia Naviera de México, S.A. de  
"C.V., por el monto de tres contenedores que  
"refieren en el conocimiento de embarque B/L  
"número 1 de veintidós de marzo de mil  
"novecientos noventa y cuatro, la suma de ~~setenta~~  
"y cuatro mil quinientos ochenta dólares, ochenta y  
"siete centavos, lo anterior en lo anotado en el  
"considerando IV de la presente sentencia, lo cual  
"deberá realizar en un término de cinco días  
"contados a partir del siguiente al en que cause  
"ejecutoria el fallo.--- Tercero.- Se condena pagar a  
"las empresas Container Lines y a Delfin Cazarín,  
"S.A. de C.V., por el monto de un contenedor a que  
"se refiere el conocimiento de embarque B/L  
"número 1 de diecinueve de julio de mil  
"novecientos noventa y cuatro, la suma de treinta y  
"ocho mil ~~cuatrocientos~~ dólares, cero centavos, lo  
"cual deberán realizar a favor de la parte actora la  
"persona moral Farllantas, S.A. de C.V., por  
"conducto de su apoderado legal el C. Francisco  
"Armando Martínez Patiño, lo cual deberán realizar  
"en un término de cinco días contados a partir del  
"siguiente al en que cause ejecutoria el presente  
"fallo, lo anterior en términos de lo anotado en la  
"última parte del considerando IV de la presente  
"sentencia. --- Cuarto.- Se absuelve a las empresas

"Naviera Coral Container Lines, así como a sus  
 "agentes Delfín Cazarín, S.A. y Agencia Naviera de  
 "México, S.A. de C.V., del pago de los daños y  
 "perjuicios que les reclama la parte actora en razón  
 "de lo anotado en la última parte del considerando  
 "IV del presente fallo. ---- Quinto.- Se condena a las  
 "empresas Naviera Coral Container Lines, así como  
 "de sus agentes Delfín Cazarín, S.A., y Agencia  
 "Naviera de México, S.A. de C.V., en forma solidaria  
 "al pago de los gastos y costas del juicio, previa su  
 "regulación en términos de los numerales 1082 y  
 "1084 del Código de Comercio. --- Sexto.- Remítase  
 "copia de estilo a la superioridad para los efectos  
 "legales procedentes a que haya lugar en el toca  
 "respectivo y previas las anotaciones de rigor en el  
 "Libro de Gobierno, archívese lo actuado como  
 "asunto definitivamente concluido'. (fojas  
 "trescientos cuarenta y dos vuelta a trescientos  
 "cuarenta y tres). --- j).- Toda vez que en el juicio  
 "natural se controvierte lo estipulado en el  
 "conocimiento de embarque de diecinueve de julio  
 "de mil novecientos noventa y cuatro (que  
 "suscribieron los ahora quejosos), así como el  
 "diverso de veintidós de marzo de ese año (que  
 "suscribió Agencia Naviera de México Sociedad  
 "Anónima de Capital Variable), se hace necesario  
 "transcribir el primero de los citados.- Dicho  
 "conocimiento de embarque dice: (lo transcribe).---



SUPREMA  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARIA DE  
 LA PAZ





ORTE DE  
NACION  
JUDICIAL DE  
SALA

Ahora bien, argumenta la parte quejosa en los "conceptos de violación, que el Tribunal de lo "Contencioso Administrativo y Civil del Tribunal "Superior de Justicia del Estado, no toma en "cuenta que el presente asunto es de carácter "federal, ya que el artículo 104, fracción II, de la "Constitución Política de los Estados Unidos "Mexicanos en forma categórica establece que las "controversias de derecho marítimo son "competencia exclusiva del Poder Judicial de la "Federación, y en el presente caso se trata de un "transporte por agua a través del Golfo de México "entre Veracruz y La Habana, Cuba, amparado por "un conocimiento de embarque marítimo regido por "la Ley de Navegación, que necesariamente tiene "que ser considerado como una cuestión de "derecho marítimo, amén de que el artículo 3° de la "Ley de Navegación, aplicable al transporte "marítimo, confirma el contenido del artículo 104, "fracción II, Constitucional, en el sentido de otorgar "competencia exclusiva al Poder Judicial Federal "en esta materia, sin que sea de tomarse en "consideración, según dicen, que se trate de una "relación comercial de tipo mercantil, como lo "afirma la autoridad responsable, puesto que todos "los actos marítimos son mercantiles y tan es así, "que el comercio marítimo se regulaba en el Libro "Tercero del Código de Comercio; al otorgar


"jurisdicción al fuero común, en lugar del fuero  
 "federal, para resolver la cuestión competencial  
 "planteada en el presente juicio, la autoridad  
 "responsable hace una interpretación directa de un  
 "precepto constitucional. --- El concepto de  
 "violación de que se trata es substancialmente  
 "fundado y suficiente para conceder el amparo y  
 "protección de la justicia federal que se solicita,  
 "toda vez que tratándose de cuestiones de derecho  
 "marítimo. corresponde conocer de los mismos a  
 "los tribunales de la federación, como a  
 "continuación se verá. --- En efecto, el artículo 104,  
 "fracción II, de la Constitución Política de los  
 "Estados Unidos Mexicanos establece que 'Artículo  
 "104.- Corresponde a los tribunales de la  
 "federación conocer: --- II.- De todas las  
 "controversias que versen sobre derecho  
 "marítimo'. Así también, el artículo 3º de la Ley de  
 "Navegación estatuye que: 'Es de jurisdicción  
 "federal todo lo relacionado con las vías generales  
 "de comunicación por agua, la navegación y el  
 "comercio marítimos en las aguas interiores y en  
 "las zonas marinas mexicanas. --- Corresponde a  
 "los tribunales federales conocer de las  
 "controversias, actos de jurisdicción voluntaria y  
 "procedimientos especiales o de ejecución en  
 "asuntos relacionados con las vías generales de  
 "comunicación por agua, la navegación y el



SUPREMA CC  
 JUSTICIA DE LA  
 SECRETARIA DE AC  
 LA PRIMERA



comercio marítimos, sin perjuicio de que, en los "términos de las disposiciones aplicables, las "partes sometan sus diferencias a decisión "arbitrarias'. -- El derecho marítimo, también "llamado derecho de la navegación, se ha definido "como el conjunto de reglas jurídicas que regulan "los sujetos los bienes y las relaciones jurídicas "derivadas de la navegación o en ocasión de la "misma, cualquiera que sea el medio, lugar o "propósito con que se realice y que posibilite su "efectiva realización. En cuanto a la normatividad "sobre cuestiones marítimas, en el derecho "constitucional mexicano, es el artículo 73, fracción "XIII, de la Carta Magna en donde se establece "como una de las facultades del Congreso de la "Unión, la de: 'Dictar leyes según las cuales deban "declararse buenas o malas las presas de mar y "tierra, y para expedir leyes relativas al derecho "marítimo de paz y guerra'. Esta facultad ha sido "conferida al Congreso en forma invariable desde "la Constitución de 1824, advirtiéndose del "contenido de su artículo 50, fracción XVII, que se "otorgaba facultades al Congreso para expedir "reglas relativas a las patentes de Corso y para "declarar buenas o malas las presas de mar y "tierra, lo cual fue acogido y por tanto reiterado en "la diversa Constitución de 1857, en su artículo 72, "fracción XV, al disponer: 'El Congreso tiene



TE DE  
NACION  
ERDOS DE  
SALA

"facultades: ... XV.- Para reglamentar el modo en  
 "que deban expedirse las patentes de corso o para  
 "dictar leyes según las cuales deba declararse  
 "buenas o malas las presas de mar y tierra y para  
 "expedir las relativas al derecho marítimo de paz y  
 "guerra...'.--- Por otro lado en el sistema jurídico  
 "mexicano es tal la importancia que se le concede  
 "al derecho marítimo que la Constitución General  
 "de la República expresamente previene en su  
 "artículo 104, fracción II, lo que sigue:  
 "'Corresponde a los tribunales de la Federación  
 "conocer:--- II.- De todas las controversias que se  
 "versen sobre derecho marítimo.'--- En las  
 "condiciones anotadas, es evidente que esta  
 "disposición constitucional tiene su antecedente  
 "en la Constitución de 1824 y en la de 1857,  
 "particularmente en el artículo 97 de esta última, ya  
 "que se otorgaba competencia a los tribunales de  
 "la Federación (Suprema Corte de Justicia y  
 "Tribunales de Circuito) para conocer de las  
 "controversias que versaren sobre derecho  
 "marítimo, y si bien no se hacía referencia al  
 "término 'controversias que versan sobre derecho  
 "marítimo', a que se alude actualmente, se puede  
 "deducir de su texto que el Constituyente quiso  
 "referirse a los mismos conflictos marítimos. ---  
 "Los precitados antecedentes históricos no dejan  
 "ninguna duda en cuanto a que desde la

SUPREMA  
 JUSTICIA  
 SECRETARIA  
 LA PAZ



Constitución Federal de 1824, la voluntad del  
"Constituyente fue la de otorgar al legislador  
"federal la facultad de expedir normas relativas a  
"las relaciones jurídicas suscitadas o llevadas a  
"cabo en el mar, respecto de los buques las presas  
"en él capturadas y los demás actos jurídicos que  
"se realizaren, ya sea en tiempo de paz o de guerra,  
"esto con el propósito o finalidad de preservar la  
"seguridad de la Nación, dado el carácter  
"multilateral de las relaciones jurídicas,  
"económicas y políticas, con otros Estados o  
"Naciones. --- La autonomía del derecho marítimo  
"como conjunto de normas jurídicas de naturaleza  
"federal, y no de carácter genéricamente mercantil  
"(respecto del cual opera la competencia  
"concurrente), queda manifiesta si se toma en  
"cuenta lo dispuesto por el artículo 1° de la vigente  
"Ley de Navegación en el sentido de que son  
"objeto de dicha ley: regular las vías generales de  
"comunicación por agua, la navegación y los  
"servicios que en ella se prestan, la marina  
"mercante mexicana, así como los actos, hechos y  
"bienes relacionados con el comercio marítimo; ya  
"que en estos conceptos no se toma en cuenta  
"como característica principal la nota de  
"mercantilidad de los actos y la calidad de los  
"objetos comerciantes o no que se exige en el  
"derecho mercantil. Por otra parte, el contenido de



"dicho ordenamiento legal también pone de  
 "manifiesto la autonomía normativa a que se ha  
 "hecho referencia pues en la repetida ley se  
 "regulan situaciones y actos jurídicos distintos a  
 "aquellos que realizan los sujetos que hacen del  
 "comercio su ocupación ordinaria como son: los  
 "espacios marítimos, el régimen administrativo de  
 "la navegación, el comercio marítimo, en el que se  
 "comprende el buque, la empresa marítima, la  
 "fortuna de mar y el abandono, las personas,  
 "tripulación y capitanes, los contratos de  
 "arrendamiento de nave; el fletamiento de sus  
 "diversas variedades y seguro marítimo; las  
 "averías gruesas y las maniobras en los puertos.  
 "Por lo que de haber sido la intención del  
 "Constituyente Mexicano el que el derecho  
 "marítimo quedara comprendido dentro del campo  
 "del derecho mercantil, no tendría ningún sentido  
 "la ya mencionada fracción II del artículo 104 de la  
 "Constitución General de la República, que de  
 "manera específica y expresa establece la  
 "competencia de los tribunales de la federación  
 "para conocer de todas las controversias que se  
 "susciten sobre derecho marítimo, con la única  
 "excepción a esta regla general, que se prevé en la  
 "fracción I de ese mismo numeral, en la que se  
 "contiene la llamada 'jurisdicción concurrente', de  
 "acuerdo a la cual, cuando se afecten solamente



SUPREMA  
 JUSTICIA F  
 SECRETARIA  
 LA PRI





intereses particulares, podrán conocer de las  
"respectivas controversias a elección del actor, los  
"tribunales de la federación o bien los jueces y  
"tribunales del orden común, de los Estados y del  
"Distrito Federal. En este orden de ideas, resulta  
"naturalmente evidente que las cuestiones  
"relacionadas con el derecho marítimo, escapa a lo  
"establecido en la fracción I del artículo 704  
"Constitucional. --- Así pues, la autonomía del  
"derecho marítimo respecto de otras ramas del  
"derecho, y concretamente del derecho mercantil,  
"se ha originado como consecuencia del mandato  
"constitucional a la forma de gobierno y al objetivo  
"fundamental de preservar los intereses de la  
"Nación, pues ha sido manifiesta la intención del  
"legislador el no fusionarlo con otras ramas del  
"derecho, si se atiende a que en el artículo 72,  
"fracción X, de la Constitución de 1857 se facultó al  
"Congreso Federal para legislar en materia de  
"comercio, pero a la vez en la fracción XV del  
"mismo numeral, se le autorizó para expedir leyes  
"sobre Derecho Marítimo. --- En el presente caso,  
"los eventos de donde dimana la competencia  
"federal tienen una íntima relación con aspectos y  
"cuestiones de derecho marítimo, ya que deriva de  
"la transportación de mercancía por agua con base,  
"desde luego, en el conocimiento de embarque que  
"se suscribió al efecto, con fecha diecinueve de

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
OCT  
LA  
ACU  
EHA

"julio de mil novecientos noventa y cuatro, y que  
 "obra a fojas veintinueve a cuarenta y dos, suscrito  
 "por Delfin Cazarín, Sociedad Anónima, como  
 "embarcador Farllantas, Sociedad Anónima de  
 "Capital Variable, cuya mercancía consistente en  
 "'540 caja cámaras', y '2 huacales llantas', que se  
 "embarcarían en un contenedor para la 'Gerencia  
 "de Transporte Turístico Cubanacan, S.A.', en la  
 "Habana, Cuba, en relación al cual se firmó  
 "igualmente el memorándum de fecha dieciocho de  
 "julio de mil novecientos noventa y cuatro, en el  
 "que se convinieron las condiciones de entrega de  
 "la mercancía, mismo que obra a fojas cien y ciento  
 "uno del juicio natural; conocimiento de embarque  
 "ese que se encuentra regulado en el artículo 100  
 "de la Ley de Navegación, y en el que intervinieron  
 "las agencias navieras hoy quejosas, es decir,  
 "actividad y agencias navieras que son propias del  
 "derecho marítimo, y el pago de las cantidades que  
 "se reclaman en el juicio natural derivan  
 "precisamente del incumplimiento a lo convenido  
 "en el memorándum de catorce de julio de mil  
 "novecientos noventa y cuatro, respecto de la  
 "forma de entrega de la mercancía, o sea, que no  
 "debió haberse entregado ésta sin antes recibir su  
 "precio. Por lo que cabe arribar a la conclusión de  
 "que es en el fuero federal en donde radica la  
 "jurisdicción para conocer de dicha controversia,



SUPREMA CC  
 JUSTICIA DE LA  
 SECRETARÍA DE AC  
 LA PRIMERA



ya que no se da la jurisdicción concurrente,  
"debido a que las cuestiones relacionadas con el  
"derecho marítimo no quedan incluidas en la  
"hipótesis a que se refiere la fracción I del artículo  
"104 Constitucional, en razón de que estimar que  
"los asuntos en los que se afecta sólo intereses de  
"particulares deben quedar encuadrados dentro de  
"lo previsto en esa fracción I implicaría, en  
"distorsión del sentido y alcances del contenido de  
"esta fracción, dejar en manos de los jueces del  
"fuero común controversias que si bien son de  
"índole mercantil, derivan o están vinculadas o  
"relacionadas estrechamente con el derecho  
"marítimo. --- Lo anteriormente razonado encuentra  
"apoyo en el criterio unánime sostenido por la  
"actual Primera Sala de la Suprema Corte de  
"Justicia de la Nación, al resolver el conflicto  
"competencial número 517/95, suscitado entre el  
"Juez Primero de Distrito en Materia Civil del  
"Distrito Federal, para conocer del juicio ordinario  
"mercantil '1349/94 o 128/95', promovido por  
"Cerezo, Sociedad Anónima de Capital Variable, en  
"contra de González Zorrilla, Sociedad Anónima, y  
"otra, en su sesión del quince de octubre de mil  
"novecientos noventa y siete. --- En consecuencia,  
"al ser substancialmente fundado el concepto de  
"violación de que se trata, procede conceder el  
"amparo y protección de la justicia federal que se

RTE D  
NACION  
VERDOS  
SALA

"solicita, para el efecto de que el Tribunal de lo  
 "Contencioso Administrativo y Civil del Tribunal  
 "Superior de Justicia del Estado, deje insubsistente  
 "en lo conducente, la sentencia reclamada y en su  
 "lugar dicte otra en la que declare que el Juez  
 "Cuarto de Primera Instancia de Veracruz, Veracruz  
 "es legalmente incompetente para conocer del  
 "juicio ordinario mercantil número 2169/95, y deje a  
 "salvo los derechos de la parte actora para que los  
 "haga valer en la vía y forma pertinentes;  
 "concesión que se hace extensiva a la diversa  
 "autoridad señalada como ejecutora. --- Dada la  
 "conclusión a que se ha llegado en este juicio es  
 "innecesario analizar los restantes conceptos de  
 "violación, en virtud de que cualquiera que fuera su  
 "resultado en nada variaría el sentido del presente  
 "fallo; lo anterior con fundamento en la  
 "jurisprudencia 668, visible en la página ciento  
 "trece del Tomo VI, Materia Común del Apéndice al  
 "Semanario Judicial de la Federación que se editó  
 "en el año de mil novecientos noventa y cinco, que  
 "dice: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CUANDO SU  
 "ESTUDIO ES INNECESARIO.- Si el amparo que se  
 "concede por uno de los capítulos de queja, trae  
 "por consecuencia que se nulifiquen los otros  
 "actos que se reclaman, es inútil decidir sobre  
 "estos'."



SUPREMA  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARÍA DE  
 LA FISCALÍA



**SEXTO.-** Inconforme con la anterior sentencia, **FRANCISCO ARMANDO MARTÍNEZ PATIÑO**, en su carácter de representante legal de la tercero perjudicada **FARLLANTAS, S.A. DE C.V.**, interpuso recurso de revisión ante el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, dicho Órgano Colegiado por acuerdo de dieciséis de noviembre de mil novecientos noventa y nueve ordenó su remisión a este alto Tribunal.

Llegados los autos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante acuerdo de su Presidente de fecha primero de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, se admitió el recurso hecho valer, mandando notificar a las autoridades responsables y al Ministerio Público de la Federación adscrito.

El Agente del Ministerio Público Federal formuló pedimento número IV-159/99, en el sentido de que se declare fundado el agravio que hace valer la recurrente y se revoque la sentencia protectora a los quejosos, negando el amparo y protección de la Justicia de la Unión.

**SÉPTIMO.-** Por auto de diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, el Presidente de este alto Tribunal, remitió los autos para su estudio a la Señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas.

Previo dictamen de la Ministra Ponente, el asunto se radicó en la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**OCTAVO.-** En sesión de nueve de febrero de dos mil, la Ministra Ponente retiró este asunto para remitirlo al Tribunal Pleno.

Por acuerdo del Presidente de este alto Tribunal de quince de febrero del citado año, se radicó el presente asunto ante el Tribunal Pleno.

**NOVENO.-** Por oficio número 130, de fecha veinte de febrero de dos mil uno, y en cumplimiento a lo dispuesto en los Puntos Primero y Tercero del Acuerdo del Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación número 2/2001 de diecinueve de febrero del año en curso, el Secretario General de Acuerdos de este alto Tribunal envió el presente asunto a la Primera Sala, cuyo Presidente en veintiséis de febrero del mismo año, ordenó su avocamiento y se devolvieran los autos a la Ministra Ponente, para su resolución.



**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.-** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Federal, 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo, y 21, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los Puntos Primero y Tercero del Acuerdo del Pleno de este alto





Consejo de la Federación número 2/2001 de diecinueve de febrero del año en curso.

**SEGUNDO.-** La tercero perjudicada expresó el siguiente agravio:

"AGRAVIO:- Como se ve, el Tribunal sentenciador  
 "dice que no procede la jurisdicción concurrente  
 "porque la Ley de Navegación es un conjunto de  
 "normas federales y se encuentra desvinculada de  
 "los actos de comercio o de la legislación  
 "genéricamente mercantil respecto de la cual sí  
 "opera competencia concurrente; (cito) 'La  
 "autonomía del derecho marítimo como conjunto  
 "de normas jurídicas de naturaleza federal, y no de  
 "carácter genéricamente mercantil (respecto del  
 "cual opera la competencia concurrente)'; aunque  
 "es evidente que estos conceptos de ninguna  
 "manera invalidan el contenido de la fracción I del  
 "artículo 104 Constitucional que postula la  
 "jurisdicción concurrente para la aplicación de  
 "normas jurídicas de naturaleza federal, debe  
 "decirse que tampoco es cierto que el Derecho  
 "Marítimo se encuentra aislado y funcione de  
 "manera autónoma ante el Derecho Mercantil  
 "porque, contra tal pretensión de autonomía, el  
 "Código de Comercio dice que son actos de  
 "comercio sujetos a contratos mercantiles, las



SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
 LA N.  
 RECURSOS DE  
 LA SALA

"empresas de transportes o cosas, por tierra O  
 "POR AGUA, (artículo 75, fracción VIII), así como  
 "todos los contratos relativos al comercio marítimo  
 "y a la navegación interior y exterior, (artículo 75,  
 "fracción XV), y la Ley de Navegación dice que a  
 "falta de disposición expresa se aplicarán  
 "supletoriamente el Código de Comercio y los  
 "Códigos Civil para el Distrito Federal en Materia  
 "Común y para toda la República en Materia  
 "Federal y Federal de Procedimientos Civiles  
 "(artículo 5º, fracciones II y III) y por tanto, no es  
 "cierto que la legislación vigente establezca  
 "ninguna (cito) 'autonomía del Derecho Marítimo  
 "respecto de otra rama del Derecho  
 "concretamente del Derecho Mercantil ...' y, en  
 "consecuencia, no es cierto que funcione con total  
 "autonomía la Ley de Navegación y menos que el  
 "Derecho Marítimo se encuentre divorciado del  
 "Derecho Mercantil y que, por ello, no resulta  
 "procedente la jurisdicción concurrente para la  
 "aplicación y observancia de la Ley de Navegación  
 "y del Derecho Marítimo; por otra parte, si (cito) 'la  
 "competencia concurrente opera respecto de las  
 "normas jurídicas de carácter genéricamente  
 "mercantil', y las actividades que contempla la Ley  
 "de Navegación constituyen actos que también  
 "regula el Código de Comercio, (transporte de  
 "personas o cosas por tierra o por agua, todos los



PRIMA CO  
 JUSTICIA DE LA  
 SECRETARIA DE AC  
 LA PRIMERA



TE DE  
NACION  
EDOS DE  
BACA

contratos relativos al comercio marítimo y a la  
"navegación interior y exterior, y el Código de  
"Comercio opera como supletorio de la Ley de  
"Navegación), es evidente que la jurisdicción  
"concurrente será aplicable para el cumplimiento  
"de la Ley de Navegación atendiendo al dispositivo  
"contenido en la fracción I del artículo 104 de la  
"Constitución Federal del País, con la ~~ola~~  
"condición de que las controversias relativas sólo  
"afecten intereses de particulares. Debe advertirse  
"también que los argumentos históricos vertidos  
"por el Tribunal Colegiado, que son reproducción  
"exacta de las expresiones del quejoso, muestran  
"erudición en cuanto a las razones que tuvo en  
"cuenta el legislador para disponer que la  
"navegación y el comercio marítimo deberían ser  
"regulados por una ley federal, pero estos  
"argumentos de ninguna manera demuestran que  
"también quiso el legislador eliminar la jurisdicción  
"concurrente mediante dispositivos contenidos en  
"la Ley de Navegación, evento éste que, además,  
"resultaría jurídicamente inatendible para dilucidar  
"un conflicto competencial cuando en el juicio  
"natural sólo se afectan intereses particulares, por  
"que en esta tesitura prevalece sobre estos  
"dispositivos la fracción I del artículo 104  
"Constitucional, de tal modo que en el caso de un  
"juicio que verse sobre el cumplimiento y

"aplicación de leyes federales en el que sólo se  
 "afecten intereses particulares, la competencia  
 "será concurrente.--- La sentencia del Tribunal  
 "Colegiado trata de explicar cuáles son las razones  
 "que tuvo el legislador para expedir la Ley de  
 "Navegación con normas específicas en cuanto al  
 "comercio marítimo, pero lo que no aclara de  
 "ninguna manera es por qué considera que la  
 "aplicación y observancia de esta ley constituye un  
 "caso de excepción al principio de jurisdicción  
 "concurrente que consigna la fracción I del artículo  
 "104 de la Constitución General del País; ningún  
 "argumento del Tribunal Colegiado nos lleva a  
 "concluir que en términos de la Ley de Navegación  
 "los negocios que afecten solamente intereses  
 "particulares puedan trascender a la esfera de los  
 "intereses de la nación y que, por tanto, no deben  
 "ser del conocimiento de Tribunales del fuero  
 "común tal como autoriza la fracción I del artículo  
 "104 de la Constitución General del País, debiendo  
 "advertirse, además que este precepto ningún caso  
 "de excepción consigna respecto de la jurisdicción  
 "concurrente en la aplicación y observancia de la  
 "Ley de Navegación; debe considerarse también  
 "que el argumento que esgrime el Colegiado en  
 "cuanto a que el legislador quiso circunscribir a los  
 "Tribunales Federales lo concerniente al comercio  
 "marítimo y que por ello expidió la Ley de



SUPREMA C  
 JUSTICIA DE L  
 SECRETARIA DE  
 LA PAZ



ORTE DE  
ANA  
CUERPO  
A 5212

Navegación, resulta inatendible porque lo mismo  
 "podría alegarse en relación con las restantes  
 "leyes federales, en las que es obvio que el  
 "legislador quiso imponer normas específicas en  
 "las áreas tratadas por cada una de estas leyes y,  
 "sin embargo, en todas ellas opera la jurisdicción  
 "concurrente tal como si ninguna excepción  
 "establece la fracción I del artículo 104 de la  
 "Constitución General del País; por todos estos  
 "motivos, la interpretación que hace el Colegiado  
 "para eliminar la jurisdicción concurrente al  
 "comercio marítimo, resulta antijurídica e  
 "infundada. Por último, la fracción II del artículo  
 "104 de la Constitución General del País dispone  
 "que corresponde a los Tribunales de la Federación  
 "conocer de todas las controversias que versen  
 "sobre Derecho Marítimo, pero es antijurídico y  
 "carece de sustento el estimar que esta prevención  
 "se formula con el objeto de eliminar la jurisdicción  
 "concurrente en la aplicación de la Ley de  
 "Navegación o de las normas de Derecho Marítimo  
 "cuando se está en el caso que contempla la  
 "fracción I del invocado artículo 104  
 "Constitucional; en efecto: el Derecho Marítimo  
 "comprende las actividades de las autoridades  
 "marítimas y las actividades de particulares en  
 "asuntos marítimos, de tal manera que son  
 "atribuciones de las autoridades regular las vías

*Handwritten signature*

"generales de comunicación por agua, la  
 "navegación y los servicios que en ella se prestan,  
 "así como regular la marina mercante, todo ello  
 "atendiendo al enlace jurídico que impone el  
 "Código de Comercio, (artículo 75, fracciones VIII y  
 "XV, y artículo 5º de la Ley de Navegación) y son  
 "actividades que sólo afectan intereses de los  
 "particulares, en relación con los asuntos  
 "marítimos, las que se practican en términos de  
 "contratos mercantiles; en estas condiciones, y de  
 "conformidad con lo dispuesto en la fracción I del  
 "artículo 104 Constitucional, de todas las  
 "controversias que versen sobre Derecho Marítimo,  
 "(Ley de Navegación) que sólo afecten intereses  
 "particulares, podrán conocer además de los  
 "Tribunales Federales, los jueces y Tribunales del  
 "orden común de los Estados y del Distrito Federal,  
 "y de todas las controversias que versen sobre  
 "Derecho Marítimo (Ley de Navegación), que  
 "resulten de las actividades de las autoridades  
 "marítimas y que puedan trascender a los intereses  
 "de la Nación, de conformidad con lo previsto por  
 "la fracción II del artículo 104 Constitucional,  
 "conocerán los Tribunales Federales sin que tenga  
 "cabida la jurisdicción concurrente. Esta es la  
 "única interpretación que resulta posible si se  
 "atiende a la letra e intención de las fracciones I y II  
 "del artículo 104 Constitucional, que por su



SUPREMA CO  
 JUSTICIA DE LA  
 SECRETARÍA DE AC  
 LA PRIMERA





*"meridiana claridad no requiere otra interpretación  
"que la gramatical, debiendo desautorizarse la  
"interpretación que pretende establecer el Primer  
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del 7º Circuito  
"en la sentencia que impugnamos."*

**TERCERO.-** Sostiene esencialmente como agravio la tercero perjudicada, que es aplicable la jurisdicción concurrente respecto de la Ley de Navegación, atendiendo a la fracción I del artículo 104 constitucional, al afectarse intereses particulares por lo que el conocimiento de los asuntos que deriven de la Ley de Navegación también pueden corresponder a los jueces y tribunales del fuero común.

TE DE  
NACI  
JERDO  
SAL

Es infundado el anterior agravio.

En efecto, fue correcta la determinación del Tribunal Colegiado en tanto que en el presente caso, el Derecho Marítimo en concreto, y la Ley de Navegación no se encuentran contemplados en la fracción I del artículo 104 constitucional, ya que la fracción II del mismo artículo de manera específica establece la competencia de los Tribunales de la Federación para conocer todas las controversias sobre Derecho Marítimo, por lo que no existe como lo pretende la quejosa jurisdicción concurrente, aunque se trate de conflictos entre particulares, ya que las cuestiones relacionadas con Derecho Marítimo no se establecen en la referida fracción I del artículo 104 constitucional.

El anterior criterio fue sostenido por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la Competencia 517/95, suscitada entre los Jueces Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, y Tercero de lo Civil en el Distrito Federal, para conocer del juicio ordinario mercantil 1349/94 ó 128/95, promovido por CEREZO, S.A. DE C.V., en contra de GONZÁLEZ ZORRILA, S.A. Y OTRA, en la que fue ponente el Señor Ministro Juan N. Silva Meza, fallado por unanimidad de cinco votos el día quince de octubre de mil novecientos noventa y siete, en la que se determinó lo siguiente:

*"Como cuestión preliminar, se estima pertinente  
 "hacer aquí algunas referencias en torno al  
 "derecho marítimo a fin de evidenciar que se trata  
 "de una rama del derecho con perfiles propios y  
 "que no constituye un mero apéndice del derecho  
 "mercantil.--- De la superficie total del planeta, más  
 "del setenta por ciento se encuentra cubierta por  
 "agua, constituyendo esta geografía marítima del  
 "globo terráqueo desde la más remota antigüedad,  
 "el incentivo y la curiosidad del hombre de  
 "desplazarse por sus mares y océanos, en razón de  
 "fines muy precisos: el intercambio comercial, la  
 "conquista de nuevos territorios y la comunicación  
 "con otros grupos humanos.--- Alrededor de la  
 "navegación surgieron toda una serie de usos y  
 "costumbres, que evolutivamente, fueron  
 "confluyendo en una normatividad que en la*





COPIA  
COURTESY OF  
A SALA

actualidad perfila al derecho marítimo con  
"características propias, que lo destacan como una  
"rama autónoma del derecho en general.---  
"Ciertamente que dada la estrecha vinculación  
"entre las actividades marítimas y el tráfico  
"comercial a través del medio acuoso, durante  
"mucho tiempo los diversos tratadistas  
"sostuvieron que el derecho marítimo no era sino  
"una expresión particular del derecho mercantil,  
"sin embargo, tal tendencia de subsumir el derecho  
"marítimo en el derecho mercantil, fue  
"paulatinamente desvaneciéndose, al ampliarse la  
"normatividad del derecho naviero no solamente,  
"como sucedió al principio, alrededor de los  
"buques, sino a toda una serie de campos  
"conductuales y eventos propios del creciente  
"desarrollo de las colectividades humanas,  
"relacionadas con actividades navieras.--- En la  
"actualidad los estudiosos y doctrinarios del  
"derecho marítimo, coinciden en que esta rama del  
"derecho ha adquirido una definida autonomía, en  
"varios aspectos, de los cuales interesa destacar  
"aquí los relativos a la autonomía legislativa y  
"autonomía jurisdiccional, la primera de las cuales  
"se actualiza esencialmente por la regulación  
"normativa de la materia marítima en un sólo  
"cuerpo legislativo (código o ley), sin que por ello  
"se desvinculen de otros ordenamientos

"íntimamente relacionados con las cuestiones  
 "marítimas; en tanto que la segunda se determina  
 "por la competencia exclusiva de una específica  
 "clase de tribunales dedicados definitivamente al  
 "conocimiento y resolución de los conflictos  
 "derivados de la navegación.--- Históricamente, en  
 "la legislación francesa, encontramos de manera  
 "definida la institución jurídica del Almirantazgo en  
 "el Reglamento de doce de noviembre de mil  
 "seiscientos sesenta y nueve que la estableció y  
 "que más adelante se reproduce en el artículo 1º,  
 "del Título Primero de las Ordenanzas de Colbert  
 "cuya autoría fue de Jean Baptiste Colbert, Ministro  
 "del Rey Luis XIV, publicada en agosto de mil  
 "seiscientos ochenta y uno, y que constituyó la  
 "primera base y modelo de codificaciones  
 "posteriores en su género, al haber reunido en un  
 "cuerpo legal coherente, instituciones de derecho  
 "privado al lado de normas de derecho público así  
 "como de derecho procesal, separando las  
 "instituciones marítimas de las comerciales en  
 "general. En dicho artículo 1º, se estableció que 'La  
 "justicia será ejercida en nombre del almirante en  
 "todos los lugares del Almirantazgo'. Asimismo en  
 "el Título Segundo del Libro Primero de las citadas  
 "ordenanzas, llamado 'De la Competencia de los  
 "Jueces del Almirantazgo', se establece en su  
 "artículo 1º, que: 'Los Jueces del Almirantazgo



Suprema  
 Justicia de  
 la Federación  
 de México



"conocerán privativamente a cualquier otro, entre  
"todas las personas de cualquier calidad que ellas  
"sean, privilegiadas, francesas o extranjeras, tanto  
"actor como demandado, de todo aquello que  
"concierna a la construcción, aparatos,  
"avituellamiento, equipo, venta y adjudicación de  
"los buques'. Más adelante se confirma esta  
"competencia en el Reglamento de doce de enero  
"de mil setecientos diecisiete. Por otro lado en las  
"mismas ordenanzas de Colbert, en el Libro  
"Primero Título XIII, artículo 5º, se prevé que: 'Los  
"juicios emitidos en materias de ventas y compras  
"de buques, flete o arrendamiento, contratos de  
"arrendamiento de embarcaciones, seguros,  
"averías gruesas u otros contratos concernientes  
"al comercio y la pesca marítima serán ejecutados  
"por éste'. Así pues la llamada Justicia del  
"Almirantazgo se estableció para juzgar los  
"aspectos mercantiles o comerciales de la  
"navegación; asimismo, esta institución jurídica de  
"los Tribunales del Almirantazgo fue acogida en el  
"Código de Napoleón, lo que igualmente aconteció  
"en la legislación de la Gran Bretaña.--- En cuanto a  
"los Estados Unidos, desde que alcanzan su  
"independencia también incorporan las llamadas  
"Cortes del Almirantazgo y Jurisdicción Marítima,  
"previendo en la Sección 9 de la Judiciary Act de  
"1789, que 'Los Juzgados de Distrito... tendrán

LOS METROS

CCT  
LA:  
AC:  
IRA 1/1/1



"también exclusivo y original conocimiento de  
 "todas las causas civiles del Almirantazgo y  
 "Jurisdicción Marítima'.--- Modernamente se  
"conceptúa al derecho marítimo, también llamado  
"derecho de la navegación, como el conjunto de  
"reglas jurídicas que regulan los sujetos, los  
"bienes y las relaciones jurídicas derivadas de la  
"navegación o en ocasión de la misma, cualquiera  
"que sea el medio, lugar o propósito con que se  
"realice y que posibilite su efectiva realización  
"(Compendio del Derecho de la Navegación,  
"Osvaldo Blas Simone, Ediciones Depalma, Buenos  
"Aires, 1987, página 20).--- En cuanto a la  
"normatividad sobre cuestiones marítimas en el  
"Derecho Constitucional Mexicano, es en el artículo  
"73, fracción XIII, en donde se establece como una  
"de las facultades del Congreso de las Unión, la  
"de: 'dictar leyes según las cuales deban  
"declararse buenas o malas las presas de mar y  
"tierra, y para expedir leyes relativas al derecho  
"marítimo de paz y guerra.'--- Esta facultad ha sido  
"conferida al Congreso en forma invariable desde  
"la Constitución de 1824, cuando se incorporó la  
"Justicia del Almirantazgo a los Tribunales  
"Federales; advirtiéndose del contenido de su  
"artículo 50, fracción XVII, que se otorgaban  
"facultades al Congreso para expedir reglas  
"relativas a las patentes de corso y para declarar



ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE  
 GUAYMAS  
 SUPLENTE  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARÍA DE  
 LA FISCALÍA





buenas o malas las presas de mar y tierra, lo cual  
"fue acogido y por tanto reiterado en la diversa  
"Constitución de 1857, en su artículo 72, fracción  
"XV, al disponer: 'El Congreso tiene facultades: ...  
"XV.- Para reglamentar el modo en que deban  
"expedirse las patentes de corzo o, para dictar  
"leyes según las cuales, deba declararse buenas o  
"malas las presas de mar y tierra y para expedir las  
"relativas al derecho marítimo de paz y guerra...'.---  
"Por otro lado en el Sistema Jurídico Mexicano, es  
"tal la importancia que se le concede al derecho  
"marítimo, que la Constitución General de la  
"República, expresamente previene en su artículo  
"104, fracción II, lo que sigue:--- 'Art. 104.-  
"Corresponde a los Tribunales de la Federación  
"conocer: --- II. De todas las controversias que  
"versen sobre derecho marítimo.'--- Ahora bien  
"esta disposición constitucional que tiene su  
"antecedente en la Constitución de 1824 y en la de  
"1857, particularmente en el artículo 97 de esta  
"última, ya que se otorgaba competencia a los  
"Tribunales de la Federación (Suprema Corte de  
"Justicia y Tribunales de Circuito) para conocer de  
"las controversias que versaren sobre derecho  
"marítimo, y si bien no se hacía referencia al  
"término 'controversias que versan sobre derecho  
"marítimo', a que se alude actualmente, se puede  
"deducir de su texto que el Constituyente quiso

CCP  
LA  
E ACU  
BRA SAL

"referirse a los mismos conflictos marítimos. Los  
 "preceptos relacionados con el presente análisis,  
 "rezaban como sigue:--- 'Art. 137, fracción V,  
 "(Apartado Sexto de la Constitución de 1824):  
 "Corresponde a los Tribunales Judiciales de la  
 "Federación conocer: ... de las causas de  
 "almirantazgo, presas de mar y tierra y  
 "contrabandos; de los crímenes cometidos en alta  
 "mar; de las ofensas contra las naciones de los  
 "Estados Unidos Mexicanos, de los empleados de  
 "Hacienda y Justicia de la Federación y de las  
 "infracciones de la Constitución y leyes generales,  
 "según se prevenga por la ley...'.--- 'Artículo 97,  
 "fracción II, (de la Constitución Política de 1857): ...  
 "Corresponde a los Tribunales de la Federación  
 "conocer: ... de las que versen sobre derecho  
 "marítimo' (obviamente se refiere a controversias)--  
 "- Los precitados antecedentes históricos, no dejan  
 "ninguna duda en cuanto a que desde la  
 "Constitución Federal de 1824, la voluntad del  
 "Constituyente, fue la de otorgar al legislador  
 "federal la facultad de expedir normas relativas a  
 "las relaciones jurídicas suscitadas o llevadas a  
 "cabo en el mar, respecto de los buques, las presas  
 "en él capturadas y los demás actos jurídicos que  
 "se realizaren, ya sea en tiempos de paz o de  
 "guerra; ésto con el propósito o finalidad de  
 "preservar la seguridad de la Nación, dado el





carácter multilateral de las relaciones jurídicas,  
"económicas y políticas, con otros Estados o  
"Naciones.--- La autonomía del Derecho Marítimo  
"como conjunto de normas jurídicas de naturaleza  
"federal, y no de carácter genéricamente mercantil,  
"(respecto del cual opera la competencia  
"concurrente), queda manifiesta si se toma en  
"cuenta lo dispuesto por el artículo 1º. de la Ley de  
"Navegación y Comercio Marítimos, en el sentido  
"de que son objeto de dicha ley: La navegación  
"marítima, portuaria y sus maniobras conexas; las  
"empresas navieras; los buques, los actos, hechos  
"y bienes relacionados con el comercio marítimo",  
"ya que en estos conceptos no se toma en cuenta  
"como característica principal la nota de  
"mercantilidad de los actos y la calidad de los  
"sujetos comerciantes o no, que se exige en el  
"derecho mercantil. Por otra parte, el contenido de  
"dicho ordenamiento legal también pone de  
"manifiesto la autonomía normativa a que se ha  
"hecho referencia, pues en la repetida ley se  
"regulan situaciones y actos jurídicos distintos a  
"aquellos que realizan los sujetos que hacen del  
"comercio su ocupación ordinaria como son: los  
"espacios marítimos, el régimen administrativo de  
"la navegación, el comercio marítimo, en el que se  
"comprende el buque, la empresa marítima, la  
"fortuna de mar y el abandono, las personas,

"tripulación y capitanes, los contratos de  
 "arrendamiento de nave; el fletamento de sus  
 "diversas variedades y seguro marítimo; las  
 "averías gruesas y las maniobras en los puertos.---  
 "Ahora bien, de haber sido la intención del  
 "Constituyente el que el derecho marítimo quedara  
 "comprendido dentro del campo del derecho  
 "mercantil, no tendría ningún sentido la ya  
 "mencionada fracción II transcrita del artículo 104  
 "de la Constitución General de la República, que de  
 "manera específica establece la competencia de  
 "los Tribunales de la Federación, para conocer de  
 "todas las controversias que se susciten sobre  
 "derecho marítimo, con la única excepción a esta  
 "regla general, que se prevé en la fracción I de este  
 "mismo numeral, en la que se contiene la llamada  
 "'jurisdicción concurrente', de acuerdo a la cual,  
 "cuando se afecten solamente intereses  
 "particulares, podrán conocer de las respectivas  
 "controversias a elección del actor, los Tribunales  
 "de la Federación o bien los Jueces y Tribunales  
 "del Orden Común, de los Estados y del Distrito  
 "Federal. En este orden de ideas, resulta  
 "naturalmente evidente que las cuestiones  
 "relacionadas con el derecho marítimo, escapa a lo  
 "establecido en la ya referida fracción I del artículo  
 "104 Constitucional.--- Así pues, la autonomía del  
"derecho marítimo respecto de otras ramas del



SUPREMA C  
 JUSTICIA DE L  
 SECRETARÍA DE J  
 LA PRIME




derecho, y concretamente del derecho mercantil,  
"se ha originado como consecuencia del mandato  
"constitucional a la forma de gobierno y al objetivo  
"fundamental de preservar los intereses de la  
"Nación, pues ha sido manifiesta la intención del  
"legislador en no fusionarlo con otras ramas del  
"derecho, si se atiende a que en el artículo 72,  
"fracción X, de la Constitución de 1857, se facultó  
"al Congreso Federal para legislar en materia de  
"comercio, pero a la vez en la fracción XV del  
"mismo numeral, se le autorizó para expedir leyes  
"sobre Derecho Marítimo.--- Como natural secuela  
"de la precedente estimación conclusiva, esto es  
"que las cuestiones relacionadas con el derecho  
"marítimo resultan ser de la competencia de los  
"tribunales federales, cabe ahora puntualizar que  
"en el presente caso, los eventos de donde dimana,  
"la controversia jurisdiccional que finca la parte  
"actora en contra de los codemandados, para que  
"el órgano jurisdiccional competente, conozca y  
"falle el asunto, mismos que se narran en el escrito  
"de demanda, tienen una íntima relación con  
"aspectos y cuestiones de derecho marítimo,  
"tomando en cuenta que como adecuadamente lo  
"refiere la Cuarta Sala del Tribunal Superior de  
"Justicia del Distrito Federal, que la relación que  
"une a las partes en el mencionado juicio ordinario  
"mercantil, se deriva de un contrato de fletamiento

ORTE DE  
AN/ N  
CUEB/ PT  
A 5-2-5

*"celebrado por la Empresa Olega, S.A., y la  
"EMPRESA LINEAS MARITIMAS ARGENTINAS,  
"S.A., (que es precisamente una de las dos  
"codemandadas en el aludido juicio mercantil); y  
"que además, como igualmente lo señala la Sala de  
"mérito, dicho contrato fue para dar cumplimiento  
"al contrato de compra-venta mercantil número  
"7451/00/93/MRU, celebrado por un lado, por la  
"mencionada parte actora y por otro lado, por la  
"diversa empresa José María Lazara, S.A., como  
"intermediaria comercial de Olega, S.A."*

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

**PRIMERO.-** En la materia de la revisión, se confirma la   
sentencia recurrida.

**SEGUNDO.-** La Justicia de la Unión ampara y protege a **CORAL CONTAINER LINES Y DELFÍN CAZARÍN, S.A. DE C.V.**, en los términos precisados en la sentencia de veintiocho de octubre de mil novecientos noventa y nueve dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos al tribunal de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.





Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros: Humberto Román Palacios, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas (Ponente) y Presidente José de Jesús Gudiño Pelayo. Ausente el Ministro Juventino V. Castro y Castro.

Firman el Presidente de la Sala y la Ministra Ponente con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE:

MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO.

PONENTE:

MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. MANUEL DE JESÚS SANTIZO RINCÓN.

Esta hoja corresponde al Amparo Directo en Revisión 29/2000, promovido por CORAL CONTAINER LINES Y OTRA. Conste.

CMA/algs



**03 JUL. 2001** Por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados. Conste,

Siendo las catorce horas de la fecha antes indicada, y en virtud de no haber comparecido los interesados a oír notificaciones, se tiene por hecha dicha notificación por medio de lista. Doy fe.

1

2

3

4

5

6

7

8



SUPREMA  
JUSTICIA DI  
SECRETARIA E  
LA PAZ